Warszawa, 1 marca 2017 r.

CPPC-WZP.251.3.5.2017/TA

**Wszyscy wykonawcy**

**Dotyczy: zapytania ofertowego na „Dostawę mebli biurowych na potrzeby wyposażenia sali konferencyjnej w siedzibie Zamawiającego”.**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uprzejmie informujemy, iż w ramach przeprowadzonego zapytania ofertowego na „Dostawę mebli biurowych na potrzeby wyposażenia sali konferencyjnej w siedzibie Zamawiającego”, za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy BARMEB Anna Tajer z siedzibą w Wyrach na ul. Tysiąclecia 15, 43-175 Wyry.

1. W odpowiedzi na zapytanie wpłynęły następujące oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Termin złożenia | Cena oferty brutto (po uwzględnieniu omyłek rachunkowych) | ZaoferowanyTermin gwarancji  |
| 1. | „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. | 9 luty 2017 r. godz. 13.55 | 38 130,00 zł  | 60 miesięcy |
| 2. | Meriwa Sp.J. Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski | 13 luty 2017 r.godz. 11.30 | 61 770,60 zł  | 72 miesiące |
| 3. | Tronus Polska Sp. z o.o. | 13 luty 2017 r.godz. 13.07 | 83 086,50 zł | 60 miesięcy |
| 4. | PROFITEX Marcin Stawiarski | 13 luty 2017 r.godz. 13.42 | 50 206,14 zł | 60 miesięcy |
| 5. | TOBO Datczuk Sp.J. | 13 luty 2017 r.godz. 14.54 | 50 497,65 zł | 60 miesięcy |
| 6. | Lobby-meble s.c. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik | 13 luty 2017 r.godz. 15.12 | 58 265,10 zł | 60 miesięcy |
| 7. | ALTON 2 Krystyna Fabrowska | 14 luty 2017 r.godz. 11.22 | 61 363,47 zł | 60 miesięcy |
| 8. | Asko-m Sp. z o.o. | 14 luty 2017 r.godz. 14.15 | 55 279,58 zł | 60 miesięcy |
| 9. | Firma Handlowo-Usługowa Elzap Elżbieta Pyrek | 14 luty 2017 r.godz. 14.32 | 65 546,70 zł | 60 miesięcy |
| 10. | BARMEB Anna Tajer | 14 luty 2017 r.godz. 20.58 | 51 869,10 zł | 72 miesiące |
| 11. | Sigma Sp. z o.o. | 15 luty 2017 r.godz. 10.50 | 69 901,00 zł | 72 miesiące |
| 12. | EMPRESA Agnieszka Lach-Korpal | 15 luty 2017 r.godz. 10.59 | 60 061,35 zł | 72 miesiące |
| 13. | Office Plus Warszawa Sp. z o.o. | 15 luty 2017 r.godz. 13.17 | 54 140,21 zł | 72 miesiące |
| 14. | ESPES OFFICE Sp. z o.o. | 15 luty 2017 r.godz. 19.38 | 70 457,00 zł | 60 miesięcy |
| 15. | KOMA R. Kozakiewicz Sp. J. | 16 luty 2017 r.godz. 8.24 | 99 650,00 zł | 36 miesięcy |
| 16. | AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela Sp. J. | 16 luty 2017 r.godz. 9.22 | 49 026,00 zł | 60 miesięcy |
| 17. | EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń | 16 luty 2017 r.godz. 9.24 | 56 143,35 zł | 60 miesięcy |
| 18. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „TECHNET” Tomasz Byszewski | 16 luty 2017 r.godz. 9.44 | 63 837,00 zł | 24 miesiące |
| 19. | POKKER OFFICE Tadeusz Kubic S.J. | 16 luty 2017 r.godz.11.10 | 61 162,50 zł | 60 miesięcy |
| 20. | ZPHU WB-DUET Zakład Meblowy Waldemar Boczkowski | 16 luty 2017 r.godz. 11.47 | 59 286,00 zł | 36 miesięcy |
| 21. | Czapla i Spółka s.c | 16 luty 2017 r.godz. 12.05 | 55 335,09 zł | 72 miesiące |
| 22. | PERSSON Meble Biurowe | 16 luty 2017 r.godz. 12.12 | 53 780,37 zł | 48 miesięcy |
| 23. | WOKA-BUD Wojciech Sepko | 16 luty 2017 r.godz. 12.20 | 68 990,09 zł | 72 miesiące |
| 24. | Zakład Produkcji Mebli „SOMEB” Andrzej Soczyński | 16 luty 2017 r.godz. 12.28 | 64 055,50 zł | 60 miesięcy |
| 25. | INTERIOR Group Daniel Stawiński | 16 luty 2017 r.godz. 13.51 | 67 067,66 zł | 60 miesięcy |
| 26. | DiM Office Mariusz Baran | 16 luty 2017 r.godz. 13.57 | 59 859,18 zł | 60 miesięcy |

1. W rozdziale II zapytania ofertowego Wykonawca był zobowiązany wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu (tj. wykazać się doświadczeniem polegającym na realizacji w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 dostaw mebli biurowych, z których każda obejmowała swoim zakresem zarówno krzesła jak i biurka / stoły. Wartość każdej dostawy nie może być niższa niż 25 000,00 PLN brutto) poprzez przekazanie wraz z ofertą wypełnionego wykazu dostaw oraz dowodów (np. referencji) potwierdzających ich należyte wykonanie.

**a)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o., stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Izby Celnej w Szczecinie (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tej dostawy, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego.

Jednocześnie stwierdzono, że oferta firmy „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. w ramach przedmiotowego postępowania została złożona poprzez ponowne przekazanie wiadomości e-mail ze złożoną ofertą w postępowaniu na tożsamy przedmiot zamówienia, które zostało unieważnione w dniu 7 lutego 2017 r. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu, w porównaniu do postępowania wcześniejszego a unieważnionego, wprowadzono zmiany w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, które mogą mieć wpływ na wysokość ceny ofertowej. Zmieniono również nieznacznie treść opisu kryterium „Termin gwarancji” (uzyskanie maksymalnej ilości punktów był możliwy przy zaoferowaniu gwarancji 72 miesięcznej a nie 60 miesięcznej – jak było wskazane w postępowaniu unieważnionym). W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy cena ofertowa (tegoż Wykonawcy) uwzględnia wszystkie elementy i wymagania w stosunku do nich, ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do zapytania ofertowego – szczególnie w zakresie, który uległ zmianie w stosunku do postępowania unieważnionego (m.in. zmiany poprzez określenie wymiarów krzeseł konferencyjnych, kształtu nóg krzeseł, średnicy profilu czy zmiany konstrukcji stelaża do stołów konferencyjnych).

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły. Bez złożenia tych wyjaśnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostawy zrealizowanej dla Izby Celnej w Szczecinie. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte jej wykonanie, informowały jedynie o dostawie mebli biurowych oraz krzeseł biurowych (nie wskazując, jakie meble biurowe były objęte dostawą a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Jednocześnie, mając na uwadze szereg wątpliwości nie możliwych do rozwiania bez szczegółowych wyjaśnień, złożonych przez Wykonawcę, w zakresie ujęcia w cenie ofertowej wszystkich elementów i wymagań, ujętych w opisie przedmiotu zamówienia, szczególnie w zakresie, który uległ zmianie w stosunku do postępowania unieważnionego (m.in. zmiany poprzez określenie wymiarów krzeseł konferencyjnych, kształtu nóg krzeseł, średnicy profilu czy zmiany konstrukcji stelaża do stołów konferencyjnych), koniecznym jest odrzucenie oferty firmy „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. Stanowisko Zamawiającego jest tym bardziej uzasadnione, że oferta w postaci ponownego przekazania wiadomości e-mail ze złożoną ofertą w postępowaniu na tożsamy przedmiot zamówienia, które zostało unieważnione w dniu 7 lutego 2017 r., została złożona w przedmiotowym postępowaniu przed udzieleniem przez Zamawiającego wszystkich wyjaśnień do zapytania ofertowego (w odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania) – wyjaśnień, które w zakresie ceny ofertowej miały istotne znaczenie.

Tym samym, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dodatkowo oferta podlega również odrzuceniu z uwagi na niewykazanie / niepotwierdzenie, że cena zaoferowana przez Wykonawcę obejmuje wszystkie elementy i wymagania (określone w stosunku do nich), ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, co oznacza niezgodność oferty z treścią zapytania ofertowego.

**b)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę Meriwa Sp.J. Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski, stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Centrum Onkologii w Warszawie (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów. Wręcz przeciwnie protokół zdawczo odbiorczy, potwierdzający należyte wykonanie dostawy, wskazuje że dotyczyła ona jedynie sof. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tej dostawy, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawa faktycznie nie obejmowała zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nową dostawę wraz z dokumentem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie Wykonawca przekazał jedynie referencje nowych dwóch dostaw zrealizowanych odpowiednio dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego i dla Gminy Miejskiej Ostróda. Nie uzupełniono natomiast wykazu dostaw (uwzględniającego nowe dostawy), w tym również nie złożono żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Tymczasem to pominięty przez Wykonawcę dokument stanowi potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale II zapytania ofertowego.

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę Meriwa Sp.J. Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**c)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę Lobby-meble s.c. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik, stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Izby Celnej w Krakowie (poz. 1 wykazu dostaw) oraz dostawa zrealizowana dla Szpitala Wojewódzkiego w Tarnowie (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów. W referencji, potwierdzającej należyte wykonanie dostawy ujętej pod poz. 2 z wykazu, znajduje się nawet informacja, zgodnie z którą dostawa obejmuje jedynie krzesła obrotowe, krzesła konferencyjne, sofy, siedziska recepcyjne.

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tych dostaw, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawy faktycznie nie obejmowały zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nowe dostawy wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie.

Jednocześnie w zakresie dostawy zrealizowanej dla Izby Celnej w Krakowie, wezwano Wykonawcę do wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej jej kwoty. W wykazie dostaw wpisano bowiem wartość 217 550,00 PLN brutto. Natomiast w referencji znajduje się kwota 217 575,00 PLN brutto. W przypadku gdy właściwą jest kwota z referencji wezwano Wykonawcę do dokonania odpowiedniej zmiany w wykazie dostaw i przekazanie uzupełnionego dokumentu (z dokonaną poprawką).

Dodatkowo, na podstawie formularza ofertowego oraz pozostałych dokumentów nie było możliwe stwierdzenie, kto podpisywał się na formularzu / dokumentach. Na tej dokumentacji widnieje jedynie pieczęć firmy oraz parafka osoby, której nie można zweryfikować. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii.

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły. Bez złożenia tych wyjaśnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostaw zrealizowanych odpowiednio dla Izby Celnej w Krakowie oraz Szpitala Wojewódzkiego w Tarnowie. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte ich wykonanie, informowały jedynie o dostawie mebli biurowych oraz krzeseł / foteli lub jedynie o krzesłach obrotowych, krzesłach konferencyjnych, sofach, siedziskach recepcyjnych (nie wskazując np. jakie meble biurowe były objęte dostawą a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę Lobby-meble s.c. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**d)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę ALTON 2 Krystyna Fabrowska, stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów.

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tej dostawy, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawa faktycznie nie obejmowała zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nową dostawę wraz z dokumentem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Jednocześnie stwierdzono, że referencje dla dostawy, zrealizowanej dla Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich, zostały wystawione w dniu 10 lutego 2014 r., co świadczy o wykonaniu dostawy w terminie wcześniejszym niż ostatnie 3 lata przed terminem składania ofert (tj. wcześniej niż 16 luty 2014 r.). Wykonawca został więc wezwany do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii. W przypadku gdy dostawa nie spełniała warunku w zakresie czasowym Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz dostaw o nową dostawę wraz z dokumentem potwierdzającym należyte jej wykonanie.

W zakresie dostawy zrealizowanej dla BODYCOTE Polska Sp. z o.o. Wykonawcę wezwano do wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej terminu jej realizacji. W wykazie dostaw wpisano bowiem „2014, 2016”. Natomiast w referencji znajduje się data wystawienia dokumentu 20 maj 2015 r. W przypadku, gdy właściwą jest data z referencji wezwano Wykonawcę do dokonania odpowiedniej zmiany w wykazie dostaw i przekazanie uzupełnionego dokumentu (z dokonaną poprawką).

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły. Bez złożenia tych wyjaśnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostawy zrealizowanej dla Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte jej wykonanie, nie dość, że zostały wystawione w okresie wcześniejszym niż ostatnie 3 lata przed terminem składania ofert, to jeszcze informowały jedynie o dostawie mebli biurowych (nie wskazując np. jakie meble biurowe były objęte dostawą a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę ALTON 2 Krystyna Fabrowska z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**e)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę Asko-m Sp. z o.o., stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla ZPAS-NET Sp. z o.o. (poz. 1 wykazu dostaw) oraz dostawa zrealizowana dla PGNiG S.A. (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów.

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tych dostaw, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawy faktycznie nie obejmowały zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nowe dostawy wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie.

Jednocześnie w zakresie dostawy zrealizowanej dla ZPAS-NET Sp. z o.o., wezwano Wykonawcę do wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej jej terminu realizacji. W wykazie dostaw wskazano informację, że dostawa była realizowana w okresie 2014-2016 r. Tymczasem referencje zostały wystawione 1 grudnia 2014 r. i informują o realizacji dostaw od 2010 r.

Wobec powyższego wezwano Wykonawcę do przekazania referencji lub innego dokumentu (potwierdzającego należyte wykonanie dostawy) wystawionego po zakończeniu dostawy (tj. po 2016 r.), jeśli właściwą jest data z wykazu. W przypadku natomiast, gdy właściwą jest data z referencji wezwano Wykonawcę do dokonania odpowiedniej zmiany w wykazie dostaw i przekazanie uzupełnionego dokumentu (z dokonaną poprawką).

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie Wykonawca przekazał jedynie referencje nowej dostawy zrealizowanej dla „K.S. NIERUCHOMOŚCI Sp. z o.o.” (pominięto uzupełniony wykaz dostaw o nową usługę) oraz wyjaśnił rozbieżności dotyczące terminu realizacji usługi zrealizowanej dla ZPAS-NET Sp. z o.o. Wedle tych wyjaśnień Wykonawca zrealizował od 2010 r. dla firmy ZPAS-NET Sp. z o.o. szereg zamówień (obejmujących zakres przedmiotowy warunku), w tym ostatnie z tych zamówień zostało zrealizowane 31 stycznia 2017 r. na kwotę 39 308,34 zł brutto.

Zamawiający nie może przyjąć tych wyjaśnień / uzupełnień. Po pierwsze, nie uzupełniono wykazu dostaw (uwzględniającego nową dostawę). Pominięty przez Wykonawcę dokument stanowi bowiem potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale II zapytania ofertowego.

Po drugie, nie wyjaśniono, jaki był zakres dostawy zrealizowanej dla PGNiG S.A. Bez złożenia tych wyjaśnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostawy zrealizowanej dla PGNiG S.A. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte jej wykonanie, informowały jedynie o dostawie mebli biurowych, mebli pracowniczych i mebli gabinetowych (nie wskazując, jakie meble biurowe / pracownicze / gabinetowe były objęte dostawą, a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Po trzecie, Zamawiający informuje, że skoro współpraca z firmą ZPAS-NET Sp. z o.o. dotyczyła realizacji szeregu różnych zamówień od 2010 r., to koniecznym było przekazanie wraz z ofertą referencji potwierdzających należyte wykonanie jednego z tych zamówień (przy założeniu spełnienia przez to zamówienie warunku udziału w postępowaniu) i wpisanie informacji dotyczących tego zamówienia w wykazie dostaw. Przyjęcie tych wyjaśnień bez wymaganych w wezwaniu referencji nie jest możliwe.

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę Asko-m Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**f)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę EMPRESA Agnieszka Lach-Korpal, stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku Białej (poz. 1 wykazu dostaw) oraz dostawa zrealizowana dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów.

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tych dostaw, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawy faktycznie nie obejmowały zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nowe dostawy wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie.

Przy wezwaniu do wyjaśnień poinformowano również Wykonawcę o omyłce rachunkowej przy obliczeniu łącznej ceny ofertowej za wykonanie zamówienia. Po przemnożeniu zaoferowanych cen jednostkowych i ilości wskazanych w załączniku nr 1 do zapytania ofertowego, a następnie zsumowaniu tak obliczonych wartości za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia, kwota łączna wynosi 60 061,35 PLN brutto - a nie jak zostało wskazane w formularzu ofertowym 60 061,37 PLN brutto. Zamawiający wezwał Wykonawcę do potwierdzenia zapoznania się z uwagą i wyrażenia zgody na dokonanie przez Zamawiającego poprawki we wskazanej cenie – w związku ze stwierdzoną omyłką rachunkową.

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły. Bez złożenia tych wyjaśnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostaw zrealizowanych odpowiednio dla Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku Białej oraz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte ich wykonanie, informowały jedynie o dostawie mebli biurowych (nie wskazując np. jakie meble biurowe były objęte dostawą a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę EMPRESA Agnieszka Lach-Korpal z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**g)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę ESPES OFFICE Sp. z o.o., stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Lyreco Polska S.A. (poz. 1 wykazu dostaw) oraz dostawa zrealizowana dla Frontex (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów.

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tych dostaw, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawy faktycznie nie obejmowały zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nowe dostawy wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie.

W związku z przedłożeniem wraz z ofertą referencji wystawionych przez Frontex jedynie w języku angielskim, Wykonawcę wezwano również do uzupełnienia tłumaczenia tego dokumentu na język polski.

Jednocześnie wezwano również Wykonawcę do wyjaśnienia terminów dostaw wykazanych w wykazie dostaw. Szczególnie zwrócono na fakt, że w referencjach dla poz. 2 z wykazu widnieją daty realizacji: wrzesień / październik 2014 r. a w wykazie wskazano okres realizacji tej dostawy: 2015/2016.

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie wyjaśnienia / uzupełnienia nie wpłynęły. Bez złożenia tych wyjaśnień / uzupełnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostaw zrealizowanych odpowiednio dla Lyreco Polska S.A. oraz Frontex. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte ich wykonanie, informowały jedynie o dostawie mebli biurowych (nie wskazując np. jakie meble biurowe były objęte dostawą a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę ESPES OFFICE Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**h)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę PERSSON Meble Biurowe, stwierdzono, że z przekazanego wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, czy dostawa zrealizowana dla Sanpol Sp. z o.o. (poz. 1 wykazu dostaw) oraz dostawa zrealizowana dla BWK Logistic (poz. 2 wykazu dostaw) obejmuje zarówno dostawę krzeseł jak i dostawę biurek / stołów.

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do wyjaśnienia, jaki był zakres tych dostaw, tak aby potwierdzić spełnienie warunku określonego w rozdziale II zapytania ofertowego. W przypadku gdy dostawy faktycznie nie obejmowały zakresu określonego w warunku (tj. krzeseł oraz biurek / stołów) Wykonawca był zobowiązany uzupełnić wykaz o nowe dostawy wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie.

Termin na złożenie uzupełnień został wyznaczony na dzień 24 lutego 2017 r. na godz. 16.00.

We wskazanym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły. Bez złożenia tych wyjaśnień nie jest możliwym stwierdzenie, czy Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale II zapytania ofertowego. Złożony wykaz dostaw nie zawierał bowiem zakresu dostaw zrealizowanych odpowiednio dla Sanpol Sp. z o.o. oraz BWK Logistic. Natomiast referencje, które miały potwierdzić należyte ich wykonanie, informowały jedynie o dostawie mebli biurowych (nie wskazując np. jakie meble biurowe były objęte dostawą a to było jednym z istotnych elementów treści przedmiotowej warunku).

Wobec powyższego, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału, Zamawiający wyklucza firmę PERSSON Meble Biurowe z udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**i)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „TECHNET” Tomasz Byszewski, stwierdzono niezgodność oferty z treścią zapytania ofertowego w zakresie zaoferowanego terminu gwarancji.

W opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do zapytania ofertowego, wymagano od Wykonawcy aby zapewnił „minimum 36 miesięczną gwarancję jakości na dostarczone meble. Przy czym należy wskazać, że termin gwarancji stanowi jedno z kryterium oceny ofert. Wobec powyższego jej ostateczna długość (powyżej minimalnego okresu) zależy od informacji podanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym”.

Tymczasem Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał, że zapewni jedynie 24 miesięczną gwarancję na przedmiot zamówienia.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „TECHNET” Tomasz Byszewski podlega więc odrzuceniu z uwagi na niezgodność oferty z treścią zapytania ofertowego.

**j)** W trakcie oceny oferty, złożonej przez firmę Tronus Polska Sp. z o.o., stwierdzono niezgodność oferty z treścią zapytania ofertowego w zakresie podanych cen jednostkowych.

W formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do zapytania ofertowego, wymagano od Wykonawców podania cen jednostkowych za dostawę jednego krzesła konferencyjnego, jednego wózka do transportu krzeseł, jednego stołu konferencyjnego. Podanie tych informacji było konieczne z punktu widzenia realizacji przedmiotu zamówienia.

Tymczasem Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał ceny jednostkowe na poziomie 1,23 zł brutto, co stoi w sprzeczności z wymaganiem określonym w załączniku nr 2 do treści zapytania ofertowego. Nie ulega również wątpliwości, że na podstawie podanych cen nie można wywieść zaoferowanej przez Wykonawcę ceny całkowitej za wykonanie przedmiotu zamówienia – a powinno to być możliwe przy znanych (podanych w opisie przedmiotu zamówienia) ilościach poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. podlega więc odrzuceniu z uwagi na niezgodność oferty z treścią zapytania ofertowego.

1. Wybrano ofertę najkorzystniejszą z zastosowaniem następujących kryteriów oceny

 ofert:

 **„Cena” – waga 70% ( maksymalnie 70 punktów**)

 Ocena złożonych ofert w zakresie kryterium **„Cena”** zostanie dokonana na podstawie podanej w ofercie przez Wykonawcę całkowitej ceny brutto za realizację dostawy będącej przedmiotem niniejszego zamówienia.

 **„Termin gwarancji” – waga 30% (maksymalnie 30 punktów)**

 Punkty za kryterium „**Termin gwarancji**” zostaną przyznane na podstawie długości okresu gwarancji ponad minimalny wymagany okres 36 miesięcy. Tym samym zaoferowanie 48 miesięcznego (dłuższego o 12 miesięcy od wymaganych 36 miesięcy) terminu gwarancji będzie skutkowało przyznaniem 10 pkt. Natomiast zaoferowanie 60 miesięcznego terminu gwarancji będzie skutkowało przyznaniem 20 pkt. Z kolei zaoferowanie 72 miesięcznego terminu gwarancji będzie skutkowało przyznaniem 30 pkt.

 Kryterium „Termin gwarancji” będzie oceniane na podstawie terminu gwarancji wskazanego w ofercie.

1. Informacja dotycząca oceny ofert.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Cena | Termin gwarancji | Łącznie  |
| 1. | „DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o. | Nie dotyczy | Nie dotyczy  | Nie dotyczy |
| 2. | Meriwa Sp.J. Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 3. | Tronus Polska Sp. z o.o. | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 4. | PROFITEX Marcin Stawiarski | 68,36 pkt | 20 pkt | 88,36 pkt |
| 5. | TOBO Datczuk Sp.J. | 67,96 pkt | 20 pkt | 87,96 pkt |
| 6. | Lobby-meble s.c. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 7. | ALTON 2 Krystyna Fabrowska | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 8. | Asko-m Sp. z o.o. | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 9. | Firma Handlowo-Usługowa Elzap Elżbieta Pyrek | 52,36 pkt | 20 pkt | 72,36 pkt |
| 10. | BARMEB Anna Tajer | 66,16 pkt | 30 pkt | 96,16 pkt |
| 11. | Sigma Sp. z o.o. | 49,10 pkt | 30 pkt | 79,10 pkt |
| 12. | EMPRESA Agnieszka Lach-Korpal | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 13. | Office Plus Warszawa Sp. z o.o. | 63,39 pkt | 30 pkt | 93,39 pkt |
| 14. | ESPES OFFICE Sp. z o.o. | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 15. | KOMA R. Kozakiewicz Sp. J. | 34,44 pkt | 0 pkt | 34,44 pkt |
| 16. | AMECO M. Chłostecki, J. Dębkowski, T. Kądziela Sp. J. | 70 pkt | 20 pkt | 90 pkt |
| 17. | EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń | 61,13 pkt | 20 pkt | 81,13 pkt |
| 18. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „TECHNET” Tomasz Byszewski | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 19. | POKKER OFFICE Tadeusz Kubic S.J. | 56,11 pkt | 20 pkt | 76,11 pkt |
| 20. | ZPHU WB-DUET Zakład Meblowy Waldemar Boczkowski | 57,89 pkt | 0 pkt | 57,89 pkt |
| 21. | Czapla i Spółka s.c | 62,02 pkt | 30 pkt | 92,02 pkt |
| 22. | PERSSON Meble Biurowe | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| 23. | WOKA-BUD Wojciech Sepko | 49,74 pkt | 30 pkt | 79,74 pkt |
| 24. | Zakład Produkcji Mebli „SOMEB” Andrzej Soczyński | 53,58 pkt | 20 pkt | 73,58 pkt |
| 25. | INTERIOR Group Daniel Stawiński | 51,17 pkt | 20 pkt | 71,17 pkt |
| 26. | DiM Office Mariusz Baran | 57,33 pkt | 20 pkt | 77,33 pkt |

Za najkorzystniejszą ofertę należy uznać ofertę złożoną przez firmę BARMEB Anna Tajer z siedzibą w Wyrach na ul. Tysiąclecia 15, 43-175 Wyry.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest zgodna z treścią zapytania ofertowego oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów (96,16 pkt) na podstawie kryteriów oceny określonych w zapytaniu ofertowym spośród złożonych ofert.