Warszawa, dnia 30 stycznia 2017 roku

**Dotyczy: Wyjaśnienie do treści zapytania ofertowego w ramach postępowania na „Dostęp do systemu informacji prawnej wraz z aktualizacjami”**

**Wyjaśnienia do zapytania ofertowego**

**Zamawiający – Centrum Projektów Polska Cyfrowa – informuje, że w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z pytaniami do treści zapytania ofertowego. W związku z powyższym, Zamawiający udzielił poniższych odpowiedzi:**

**Pytanie nr 1**

Wykonawca prosi o udostępnienie „Regulaminu udzielania zamówień, do których nie ma zastosowania ustawa Prawo zamówień publicznych w Centrum Projektów Polska Cyfrowa będącego załącznikiem do Zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa z dnia 16 stycznia 2017 r.”, o którym mowa w projekcie umowy, celem zapoznania się z jego treścią, wobec faktu, iż m on mieć zastosowanie do ww. umowy.

**Odpowiedź:**

Regulamin udzielania zamówień, do których nie ma zastosowania ustawa Prawo zamówień publicznych w Centrum Projektów Polska Cyfrowa, będący załącznikiem do Zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Centrum Projektów Polska Cyfrowa z dnia 16 stycznia 2017 r., jest umieszczony na stronie internetowej zamawiającego pod adresem: <https://cppc.gov.pl/bip/ogloszenia/regulaminu-udzielania-zamowien-do-ktorych-nie-ma-zastosowania-ustawa-prawo-zamowien-publicznych-w-centrum-projektow-polska-cyfrowa/>

**Pytanie nr 2**

W § 1 ust. 2 umowy Zamawiający wskazał, iż „Przez jedno stanowisko” rozumie się prawo korzystania z danej bazy, w tym samym czasie przez jednego Użytkownika (w ramach 1 dostępu).” Czy biorąc pod uwagę definicję przedmiotu umowy i przyjęte w niej pojęcie SIP lub zamiennie Programu (§ 1 ust. 1) Wykonawca prawidłowo przyjmuje, że chodzi tu o możliwość korzystania w tym samym czasie przez jednego użytkownika w ramach jednego dostępu właśnie z SIP (Programu)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż wzajemna relacja par. 1 ust. 1 i 2 wzoru umowy wskazuje, iż przez „przedmiot Umowy” rozumiane jest zapewnienie w ramach dostępu do SIP (Programu)

możliwości korzystania w tym samym czasie z jednej bazy przez 20 użytkowników (20 stanowisk).

**Pytanie nr 3**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia umowy i intencje Zamawiającego przyjmując, że § 6 ust. 4 umowy ma pierwszeństwo przed pkt III ppkt 4 Zapytania ofertowego (”Wymagania związane z wykonaniem zamówienia”)? Pytanie Wykonawcy jest uzasadnione rozbieżnościami pomiędzy brzmieniem tych postanowień, dotyczących jednakowoż tego samego obszaru. Wykonawca chciałby wiedzieć, który fragment dokumentacji należy przyjąć jako obowiązujące go wymagania.

**Odpowiedź:**

Rozbieżność wskazywana w pytaniu jest pozorna. Par. 6 ust. 4 osoby wyklucza możliwość udostępnienia przez Zamawiającego SIP osobom trzecim. Natomiast pkt III ppkt 4 Zapytania ofertowego wskazuje obszary użytkowania SIP (licencji). Jeśli natomiast pytanie dotyczyło zróżnicowania zakresów z pkt III ppkt 4 Zapytania ofertowego i par. 6 ust. 2 wzoru umowy – pierwszeństwo ma wzór umowy.

**Pytanie nr 4**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia umowy przyjmując, że może on dostarczyć Zamawiającemu „Zasady i zakres udzielonej licencji”, o którym mowa w § 6 ust. 5 umowy – stanowiących zgodnie z jej treścią załącznik nr 4 do umowy?

**Odpowiedź:**

Wybrany Wykonawca zobowiązany będzie przedstawić Zamawiającemu pełne warunki udzielanej licencji na SIP bowiem w zapytaniu ofertowym Zamawiający zakreślił jedynie warunki brzegowe licencji – tak by nie dyskryminować potencjalnych Wykonawców.

**Pytanie nr 5**

Jeśli powyższa interpretacja była błędna, Wykonawca prosi o udostępnienie tego załącznika.

**Odpowiedź:**

Jak w odpowiedzi na pyt 4.

**Pytanie nr 6**

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie do § 7 ust. 3 pkt 2 umowy postanowienia, zgodnie z którym chodzi o niedostępność SIP w dniach roboczych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację treści zapytania we wskazanym zakresie.

**Pytanie nr 7**

Jednocześnie, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar umownych wskazanych w:

* § 7 ust. 3 pkt 2 – do 0,5 %
* § 7 ust. 3 pkt 3 – do 10%.

Wykonawca uzasadnia powyższą prośbę faktem, że kary przewidziane zostały z wielu tytułów, obciążają oczywiście wyłącznie wykonawcę, nadto zaś Zamawiający przewidział dla siebie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, bez ograniczeń.

**Odpowiedź:**

Kara zastrzeżona w par. 7 ust. 3 pkt 2 wynosi 0,1 % wynagrodzenia. Pytanie dotyczy zwiększenia jej do wartości 0,5 %, a nie zmniejszenia. Zamawiający nie zgadza się na modyfikację treści zapytania we wskazanym zakresie – zarówno par. 7 ust. 3 pkt 2 jak i pkt 3.

**Pytanie nr 8**

W § 7 ust. 6 projektu umowy Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przenoszącego zastrzeżone kary umowne, co przesądza o nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy. Tymczasem powszechnie przyjmuje się, że nie istnieje w zasadzie żaden program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał prawie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację brzmienia § 7 ust. 6 umowy: „6. Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączną wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych w związku z Umową, niezależnie od podstawy prawnej ich dochodzenia, nie może przekroczyć wartości brutto Umowy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację treści zapytania we wskazanym zakresie.

**Pytanie nr 9**

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujęcie w ramach katalogu zamkniętego zachowań Wykonawcy, które będą uznane przez Zamawiającego za „rażące niedbalstwo” lub „rażące uchybienia ze strony Wykonawcy” w zakresie realizacji umowy. Obecna redakcja § 7 ust. 10 umowy, z uwagi na niedookreśloność ww. pojęć , powyższa ryzyko transakcyjne dla Wykonawcy. Wykonawca nie wie bowiem, w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie kwalifikował sposób realizacji umowy przez Wykonawcę. To zaś, zwłaszcza w obliczu wysokich kar umownych, przesądza o stosunkowo wysokim ryzyku transakcyjnym dla Wykonawcy. Alternatywnie, Wykonawca wnosi o przyjęcie w umowie, iż rażące uchybienia, o których mowa w § 7 ust. 10 umowy należy rozumieć zwłokę Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu Umowy trwającą powyżej 7 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację treści zapytania we wskazanym zakresie. Nie jest możliwe stworzenie zamkniętego katalogu przypadków rażącego niedbalstwa, który wyczerpywałby wszystkie możliwe stany faktyczne.

**Pytanie nr 10**

Nadto, Wykonawca zwraca się z prośbą, by rozwiązanie umowy w trybie opisanym w § 7 ust. 10 umowy możliwe było pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytej realizacji umowy i wyznaczenia w tym celu Wykonawcy dodatkowego terminu, nie krótszego niż ………… dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację treści zapytania we wskazanym zakresie.

**Pytanie nr 11**

Wykonawca wnosi o skreślenie § 7 ust. 12 umowy w części dotyczącej wypowiedzenia. Wykonawca zauważa, że umowa jest umową licencyjną i jest zawarta na czas oznaczony, jako taka zatem, powinna trwać do końca okresu, na który została zawarta. Z określonym terminem obowiązywania umowy Wykonawca wiąże bowiem nie tylko szacowane koszty jej realizacji, ale również swoje plany budżetowe, a także odpowiednio ustala cenę oferty – co jest istotne z perspektywy trybu zawarcia umowy, jakim jest zapytanie ofertowe. Trudno zatem, by godził się na niestabilność kontaktu i rozwiązanie, zgodnie z którym umowa mogłaby zostać rozwiązana w każdym czasie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację treści zapytania we wskazanym zakresie. Zastrzeżenie możliwości wypowiedzenia umowy licencyjnej jest prawnie dopuszczalne.

**Pytanie nr 12**

Czy Zamawiający dopuściłby udostępnienie dokumentacji użytkownika oraz administratora programu w postaci wersji elektronicznej w samym SIP, w ramach funkcji pomoc?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza udostępnienie dokumentacji użytkownika oraz administratora w wersji elektronicznej, o ile zostanie ona przekazana Zamawiającemu na nośniku jednokrotnego zapisu CD lub DVD.