



Kryteria wyboru projektów dla działania 2.1 POPC

Warszawa dnia 15 grudnia 2017 r.



1. Cele i zakres szkolenia;
2. Architektura oceny merytorycznej projektów;
3. Specyfika wniosków i wnioskodawców.

Rolą eksperta jest indywidualna ocena projektu pod kątem zastosowanych rozwiązań. Działając ze świadomością jakie rozwiązania są preferowane, a jakie niepożądane, może on jednak uznać, że w przypadku konkretnego projektu zastosowanie innych rozwiązań niż preferowane jest uzasadnione i celowe.

Wszystkie usługi powinny być przedstawiane z punktu widzenia usługobiorcy, jako konkretne sprawy, które można załatwić.

Pobranie informacji publicznej nie może być wykazywane jako e-usługa.

Projektem mogą zostać objęte jedynie usługi na trzecim lub wyższym poziomie dojrzałości.

Elektroniczna usługa publiczna to działanie podejmowane przez podmiot publiczny, polegające na umożliwieniu usługobiorcy realizacji obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa, realizowane z udziałem usługobiorcy za pomocą środków komunikacji elektronicznej na odległość tzn. bez jednoczesnej obecności stron

- Logika projektu
- Nawigacja (zał. nr 6)
 - Błędy i..
- Konsekwencje (protesty, wyjaśnienia)



Kryteria merytoryczne II stopnia dla działania 2.1

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

1. Wysoka dojrzałość i klarowny zakres e-usług

Celem kryterium jest zapewnienie realizacji e-usług o wysokim poziomie dojrzałości, o szerokim zasięgu i zagwarantowanej interoperacyjności.

a) Czy zdefiniowanie e-usługi jest klarowne i pełne - czy precyzyjnie określono jaką potrzebę zaspokaja e-usługa, jej funkcjonalność i sposób działania oraz grupę odbiorców? (nie dotyczy projektów typu II)

Czy po przeczytaniu założeń e-usługi i opisu jej funkcjonalności ekspert potrafi ją sobie wyobrazić i czy potrafiłby wytłumaczyć jej sens?

Czy wskazana przez Wnioskodawcę grupa odbiorców jest faktycznie odbiorcą opisanej e-usługi

Weryfikacji podlega uzasadnienie
biznesowe projektu (w kontekście
otoczenia konkurencyjnego i
spodziewanego popytu), w tym również
po zakończeniu okresu trwałości
projektu.

b) Czy podany zakres funkcjonalny jest adekwatny do potrzeb? (nie dotyczy projektów typu II)

Czy zaplanowany zakres e-usługi odpowiada zidentyfikowanym i opisanym potrzebom grupy odbiorców.



Czy opisane funkcjonalności mogą faktycznie rozwiązać wskazane problemy i potrzeby – czyli czy są odpowiednim środkiem do celu?

c) Czy właściwie określono poziom dojrzałości e-usług i czy e-usługi objęte projektem posiadają co najmniej trzeci poziom e-dojrzałości? (nie dotyczy projektów typu II)

**d) Czy usługi będą wykorzystywane przez znaczącą część społeczeństwa?
(nie dotyczy projektów typu II)**

Czy usługi dotyczą istotnych społecznie problemów i tematów, co może mimo wąskiej grupy odbiorców stanowić uzasadnienie dla ich realizacji?
Należy zweryfikować, czy planowana e-usługa jest odpowiednio szeroka nie tylko w kontekście organizacji.

**e) Czy dokonano wiarygodnej analizy popytu na usługi objęte projektem?
(nie dotyczy projektów typu II)**

Jaki jest popyt na daną usługę i jak został on wytłumaczony?

W jaki sposób popyt jest ograniczony przez otoczenie konkurencyjne?

**f) Czy Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem e-usług oraz plan optymalizacji procesów biznesowych?
(nie dotyczy projektów typu II)**

**Czy warstwa informatyczna projektów
jest elementem jakościowej zmiany
organizacyjnej? Czy zmiana zapewnia
większą wygodę i skrócenie czasu
realizacji spraw i zmniejsza obciążenia
administracyjne?
(nie dotyczy projektów typu II)**

E-usługa nie powinna być jedynie
utrwaleniem obecnych procesów przy
zastosowaniu komunikacji
elektronicznej.

Czy zaproponowano mierzalne wskaźniki
optymalizacji procesów biznesowych?

(!) g) Czy systemy informatyczne przy pomocy których świadczona będzie e-usługa zaplanowano w sposób zapewniający interoperacyjność z innymi systemami administracji państwowej, wdrożonymi lub planowanymi do wdrożenia?

Czy zapewniony będzie dostęp do aplikacji poprzez API (interfejs programistyczny aplikacji)?

Czy projekt uwzględnia konieczność przygotowania API wraz z przekazaniem stosownych praw, udostępnieniem kodów źródłowych i właściwą Dokumentacją.

Czy Dokumentacja będzie zawierać opis formatu żądań i odpowiedzi wszystkich końcówek API wraz z przykładem użycia każdej końcówki?

Tylko pełna dokumentacja API i uwzględnienie wieloplatformowości zapewni interoperacyjność.

Czy i w jakim zakresie rozwiązanie będzie mogło być wykorzystywane przez inne organy administracji państwowej? Należy uwzględnić fakt istniejących systemów administracji publicznej i zapewnić współpracę z nimi (przedstawić zakres wymienianych danych).

**h) Czy wprowadzenie e-usługi przyczyni się do porządkowania rejestrów publicznych i przyczyni się do ponownego wykorzystania przetwarzanych danych?
(nie dotyczy projektów typu II)**

**i) Czy konieczność realizacji projektu wynika ze zobowiązań nałożonych prawem Unii Europejskiej?
(ze wskazaniem podstawy prawnej)**



**j) Czy w ramach projektu udostępnione
zostaną informacje sektora publicznego?
Jeśli tak, to czy zapewnione zostaną
odpowiednio udokumentowane
interfejsy programistyczne (API)?**



k) Czy projekt wpisuje się w się w obszary tematyczne opisane w części 1.1 POPC lub realizuje zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na rok 2014 wskazane w POPC?

Kluczowe obszary e-usług (cz. 1.1 PO PC):

- Rynek pracy
- Ubezpieczenia i świadczenia społeczne
 - Ochrona zdrowia
- Prowadzenie działalności gospodarczej
- Wymiar sprawiedliwości i sądownictwo
- Prezentacja i udostępnianie danych przestrzennych i statystycznych
 - Nauka i szkolnictwo wyższe
 - Podatki i cła
- Sprawy administracyjne, w szczególności obywatelskie
 - Zamówienia publiczne
- Bezpieczeństwo i powiadamianie ratunkowe



2. Efektywność kosztowa projektu

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Dopuszczalne są wyłącznie koszty niezbędne do skutecznej realizacji e-usług. Narzuty na administrację i obsługę projektu powinny być minimalizowane, a struktura kosztów zbliżona do podobnych rozwiązań funkcjonujących w biznesie.

Zatrudnienie w ramach projektu powinno być ograniczone do osób absolutnie niezbędnych do realizacji projektu.

Korzyści z realizacji powinny być precyzyjnie zdefiniowane, i w miarę możliwości skwantyfikowane. Skala ponoszonych kosztów powinna być adekwatna do korzyści.

Należy przedstawić analizę kosztów i korzyści, obejmującą w szczególności koszty i ich uzasadnienie w podziale na: oprogramowanie wytwarzane, zakup licencji oprogramowania standardowego, zakup infrastruktury, wynajem infrastruktury (chmura), koszty szkoleń, koszty osobowe i inne.

W przypadku, gdy wydatki uznane w trakcie oceny tego kryterium za niekwalifikowalne (tj. wydatki niecelowe, zawyżone, pozbawione uzasadnienia lub z nieadekwatnym uzasadnieniem) przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych jako kwalifikowalne, projekt uzyska negatywną ocenę.



a) Czy przedstawione koszty są adekwatne, optymalne w kontekście celów danego projektu i należyście uzasadnione?



b) Czy wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych pod względem rodzaju i wysokości?

c) Czy wydatki zostały właściwie oszacowane, czy są uzasadnione i celowe?

d) Czy udział poszczególnych składników jest prawidłowy?

(np. czy automatyzacja procesów nie
podważa zasadności wzrostu
zatrudnienia?).

Czy struktura kosztowa projektu jest adekwatna do celów jakie projekt ma osiągnąć?

Czy wydatki na koszty osobowe i infrastrukturę są racjonalne i konieczne z punktu wdrożenia projektu?

e) Czy terminy wydatkowania są prawidłowe z punktu widzenia realizacji etapów?

(korelacja z kamieniami milowymi i realnymi postępami prac przy realizacji e-usług)



f) Czy przeprowadzono uproszczoną, wiarygodną analizę kosztów i korzyści?

1. Czy przeprowadzono syntetyczną analizę, wyszczególniając wyraźnie główne składniki kosztowe i wykazano korzyści jakie wiążą się z realizacją e-usługi w postaci takiej jak zaplanowano?
2. Czy wykazane koszty są rynkowe i optymalne / racjonalne z punktu widzenia osiągnięcia celu?
3. Czy wykazane korzyści są realne i oszacowane w wiarygodny sposób?

g) Czy przeprowadzono poprawną analizę finansową i analizę trwałości?

(okres odniesienia: 10 lat, stopa dyskonta 4%)

Analiza trwałości musi wykazywać, że beneficjent zapewni niezbędne finansowanie w okresie trwałości projektu. Czy koszty związane z utrzymaniem systemu nie są w nieuzasadniony sposób wskazywane w okresie realizacji?



h) Czy przeprowadzono analizę pod kątem możliwości wykorzystania rozwiązań stosowanych w innych jednostkach administracji publicznej?



3. Uzyskanie praw do korzystania z oprogramowania w sposób zabezpieczający interesy Wnioskodawcy

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Doskonałe projekty uwzględniają publikację kodu źródłowego i jego dokumentację, umożliwiając wykorzystanie rezultatów projektu w innych przedsięwzięciach.

Premiowane są rozwiązania których modułowość wraz z otwartą licencją umożliwią ponowne wykorzystanie opracowanego rozwiązania w innych wdrożeniach w administracji publicznej, umożliwiając w ten sposób redukcję kosztów i oddolną standaryzację.

Vendor-locking co do zasady należy eliminować .

Celem powinno być pozyskanie dostępu do kodów źródłowych wraz z niezbędnymi prawami, niezależnie od tego, czy w ramach realizacji projektu przewidziano rozwiązanie dedykowane, open source czy już istniejące produkty wykonawcy .

Czy nastąpi publikacja kodu źródłowego i w jaki sposób?

W przypadku wytwarzania oprogramowania innego niż open-source, należy wskazać czy zostaną przekazane prawa autorskie do kodu lub czy uzasadniono wybór innego rozwiązania.



Intencją kryterium jest wyraźne premiowanie rozwiązań otwartych i każde użycie innych rozwiązań powinno zostać uzasadnione.

Celem Wnioskodawcy powinno być uzyskanie koniecznych autorskich praw majątkowych do całego rozwiązania na wszystkich polach eksploatacji, które zostaną wskazane jako konieczne dla wprowadzenia danego rozwiązania (nie przeniesienie całości autorskich praw majątkowych do rozwiązania na wszystkich polach eksploatacji, co byłoby w sprzeczności z premiowaniem możliwości wykorzystania rozwiązań typu open source).

Wnioskodawca powinien wprost wskazać, jakie konkretnie, o charakterze przykładowym, rozwiązanie typu open source będzie musiało być wdrożone (sama deklaracja nie jest potwierdzeniem spełniania kryterium, wnioskodawca musi wskazać co najmniej jedno rozwiązanie typu open source na poziomie wniosku).



Premiowane będą projekty, w których wnioskodawca wskaże szacunkowo, jak część oprogramowania do wytworzenia / zaimplementowania w projekcie będzie pokryta rozwiązaniami typu open source.

a) Czy obszar, w którym przewidziano wykorzystanie oprogramowania innego niż otwarte jest dobrze zdefiniowany i dobrze uzasadniony?

Wartością jest realne prawo i możliwość rozbudowy i modyfikacji oprogramowania samodzielnie lub poprzez podmioty trzecie.

b) Czy obszar, w którym dopuszczono brak publikacji kodu wytworzonego oprogramowania jest dobrze zdefiniowany i dobrze uzasadniony?

Premiuje się projekty zakładające pełną publikację kodów źródłowych.



c) Czy ryzyko vendor-lockingu w zakresie oprogramowania jest akceptowalne?

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

4. Zapewnienie jakości oraz bezpieczeństwa oprogramowania

Celem kryterium jest zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa oraz kontroli oprogramowania wytwarzanego w ramach projektu

Czy sposób wytwarzania oprogramowania zapewnia jego maksymalne bezpieczeństwo zarówno na etapie tworzenia, jak i produkcyjnym?

Czy Wnioskodawca planuje audyt kodu pod względem jego jakości oraz bezpieczeństwa, czy planuje się wykorzystanie testów automatycznych?



Punktowane są wszystkie projekty w ramach których planuje się zewnętrzny audyt bezpieczeństwa aplikacji (tzw. testy penetracyjne) weryfikujące możliwości eskalacji uprawnień oraz nieuprawnionego dostępu do newralgicznych funkcji systemu.



Projekty powinny uwzględniać cykliczne (po każdej aktualizacji) testy bezpieczeństwa systemu oraz publikację kodu źródłowego.
Rekomendowane jest stosowanie zasady Kerckhoffsza.

a) Czy zaplanowano analizę bezpieczeństwa kodu wytwarzanego oprogramowania?

1. dobrane metodyki z dużym prawdopodobieństwem gwarantują odpowiednią jakość kodu.
2. planuje się testy bezpieczeństwa i jakości kodu,
3. czy zakres planowanej analizy bezpieczeństwa kodu jest adekwatny?
4. czy sposób wyboru podmiotu który będzie wykonywał audyt jest prawidłowy?
5. kod źródłowy zostanie w pełni udostępniony publicznie.

b) Czy wymagania analityczne rozwiązania zawierają wymagania dotyczące bezpieczeństwa teleinformatycznego odpowiednio do zakresu rozwiązania?

1. dobrane metody zabezpieczenia systemu spełniają zasadę Kerckhoffs'a;
2. zakłada się na etapie analizy i projektu implementację dobrych praktyk w zakresie bezpieczeństwa ;
3. czy poczynione założenia dotyczące bezpieczeństwa teleinformatycznego są adekwatne i odpowiednie do charakteru systemu i rodzaju przetwarzanych danych?

c) Czy zaplanowano testy penetracyjne środowiska, w którym będzie funkcjonować oprogramowanie?

1. w projekcie przewidziano adekwatne testy penetracyjne oprogramowania oraz prawidłowo dobrano sposób i metodykę ich wykonywania
(Kristalbox, Blackbox)
2. testy będą wykonywane przez jednostkę zewnętrzną (nie przez podmiot dostarczający oprogramowanie).
3. zaplanowano cykliczne testy bezpieczeństwa w trakcie realizacji projektu oraz po jego zakończeniu?

d) Czy zaplanowano prowadzenie testów automatycznych, a ich zakres będzie opisany w dokumentacji analitycznej oprogramowania?

Należy sprawdzić czy zaplanowano testy automatyczne obejmujące większość kodu źródłowego. Preferowane są projekty w których testy obejmą znaczną część kodu, odpowiednio do specyfiki danego projektu.

e) Czy modularność systemu zapewnia ograniczenie złożoności i pozwoli na łatwiejsze modyfikacje systemu w przyszłości?

Premiowane są projekty, które zostały zaplanowane w sposób modułowy, tj. dzielone na moduły funkcjonalno-techniczne komunikujące się ze sobą w zdefiniowany sposób, tak, aby umożliwić ewentualną zmianę lub rozbudowę pojedynczych modułów, lub – ewentualnie – wtórne ich wykorzystanie w ramach innych rozwiązań.



5. Zapewnienie wysokiej użyteczności funkcjonalnej e-usługi

Projekt powinien uwzględniać szeroki udział odbiorcy w tworzeniu systemu.

Czy prawidłowo zbadano oraz zdefiniowano potrzeby na które odpowiadają e-usługi?

Czy usługi odpowiadają na realne potrzeby oraz czy projekt umożliwia udział w projekcie użytkowników końcowych?

Czy przewidziano badanie zadowolenia użytkownika z e-usługi, kiedy te badania będą przeprowadzane i czy na ich podstawie jest możliwe i czy jest planowane rozbudowa i/lub aktualizacja cech e-usługi?

**a) Czy właściwie zbadano i zdefiniowano potrzeby grupy docelowej e-usługi ?
(nie dotyczy projektów typu II)**

Czy prawidłowo zdefiniowano potrzeby grupy docelowej e-usługi, a samo wdrożenie e-usługi może przynieść wymierne korzyści?

Należy przyznać minimalną punktację projektom, w których nie zdefiniowano prawidłowo grupy odbiorców, lub grupa ta jest marginalna.

**b) Czy planowane jest zaangażowanie użytkowników końcowych do współpracy przy wymyślaniu rozwiązania problemu, który został zdefiniowany przez Wnioskującego ?
(nie dotyczy projektów typu II)**

Premiowane są projekty, w których przewidziano konsultacje/warsztaty z użytkownikami końcowymi na etapie dodefiniowywania funkcjonalności e-usługi.

**c) Czy, w jaki sposób, i na którym etapie przewidziane jest testowanie funkcjonalne e-usługi z docelowym użytkownikiem?
(nie dotyczy projektów typu II)**

Premiowane są projekty, w których planuje się intensywne zaangażowanie użytkownika końcowego w testy e-usługi już na wczesnym etapie rozwoju systemu.

**d) Czy, w jaki sposób, i na właściwym etapie będzie badane zadowolenie użytkownika z e-usługi?
(nie dotyczy projektów typu II)**

Premiowane są projekty, które przewidują cykliczne badania zadowolenia użytkowników z e-usługi.

e) Czy i w jaki sposób będzie projektowane doświadczenie użytkownika e-usługi? Czy zaplanowano działania w celu optymalizacji UX (user-experience) i zapewnienia ergonomii e-usługi w trakcie realizacji projektu?

(nie dotyczy projektów typu II)

Czy adekwatnie do charakteru e-usługi zaplanowano zakres działań prowadzący do zaprojektowania doświadczenia użytkownika, dopracowania ergonomii rozwiązania i optymalizacji user-experience?



(!) f) Czy systemy informatyczne wdrożone w projekcie/objęte zakresem projektu spełniają wymagania dostępności WCAG 2.0 na poziomie AA wskazane w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych?

Czy zaplanowano skuteczny sposób sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności?

Jeśli systemy nie spełniają wymagań dostępności zgodnie z powyższym lub nie zaplanowano skutecznego sposobu sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności, należy przyznać minimalną punktację.

g) Czy systemy informatyczne wdrożone w projekcie wykraczają poza wymagania dostępności WCAG 2.0 na poziomie AA?

Premiowane są projekty, które wykraczają poza zdefiniowane wyżej wymagania dostępności.

W przypadku kiedy Wnioskodawca planuje wykonanie systemu w sposób przekraczający wymagania dostępności WCAG 2.0 powyżej poziomu AA powinien wykazać w jaki sposób i na jakich etapach planowana jest realizacja tych wymagań.

h) Czy zbadano dostępność e-usługi (produkcyjnie lub w stadium realizacji) o podobnym zakresie funkcjonalnym? (nie dotyczy projektów typu II)

Czy zbadano czy istnieją lub są w trakcie realizacji e-usługi o podobnych funkcjonalnościach?

6. Adekwatna metodyka prowadzenia i dokumentowania projektu

Należy unikać rozwiązań w których odbiorca systemu zapoznaje się z systemem na etapie testów akceptacyjnych lub odbiorowych, a wcześniejszy kontakt z jego funkcjonalnościami odbywał się poprzez wysoko specjalizowaną dokumentację techniczną.



Promowane powinny być rozwiązania wykorzystujące metodyki zwinne oraz inne umożliwiające oddawanie funkcjonalności logicznymi etapami oraz umożliwiające łatwy i naturalny podział na kamienie milowe.

a) Czy wnioskodawca przedstawił informacje dotyczącą planowanej struktury zarządzania i realizacji projektu?

1. Czy przedstawiono informacje dotyczące planowanej struktury zarządzania projektem?
2. Czy przedstawiona struktura zarządzania projektem jest adekwatna do wielkości i celów projektu?
3. Czy przedstawiona struktura umożliwi realizację celów projektu?
4. Czy Wnioskodawca posiada/pozyska odpowiednie zasoby ?

b) Czy zaplanowana struktura zarządzania projektu uwzględnia stosowanie uznanej metodyki zarządzania projektami i prowadzenie projektu zgodnie z tą metodyką?

1. Czy dobrana metodologia zarządzania projektem zapewni sprawną organizację i komunikację w projekcie oraz monitorowanie postępu prac?

2. Czy wskazano odpowiedni zakres stosowania metodologii zarządzania projektem (należy zwrócić szczególną uwagę na minimalizację wpływu metodologii na generowanie zbędnej i zbyt obszernej dokumentacji)?

...

6. Czy dobrana metodyka jest metodyką zwinną i pozwala na naturalny i łatwy podział projektu na kamienie milowe, łatwą kontrolę nad projektem oraz umożliwia oddawanie funkcjonalności systemu etapami?

c) Czy działające prototypy będą wykorzystywane w procesie projektowania docelowego systemu?

Czy dobrane sposoby prowadzenia projektu umożliwiają częściowe zastąpienie dokumentacji technicznej działającymi prototypami i makietami, które podlegałyby ocenie i weryfikacji przez użytkownika końcowego?

d) Czy zaplanowano przebieg realizacji projektu w taki sposób, aby zapewnić przekazywanie przez wykonawcę znacznej części funkcjonalności w trakcie realizacji, etapami, w formie pozwalającej na ich testowanie przez Wnioskodawcę i przyszłych użytkowników?

Należy sprawdzić czy planuje się oddawanie systemu do testów etapami, a przewidziane etapy wpisują się w kamienie milowe. Ponadto należy ocenić, na ile przewidziano w projekcie możliwość bieżącego pilotażu prac wykonywanych w projekcie, poprzez zapewnienie dostępu do projektowych repozytoriów kodów źródłowych, systemu kontroli wersji, serwerów testowych i podobnych elementów, dzięki którym jest możliwość kontroli fizycznego przyrostu prac w projekcie.

7. Zapewnienie możliwości skutecznej kontroli realizacji projektu

Ocenie podlega zarówno termin wdrożenia rozwiązania, jak i każdy z kamieni milowych.

Projekty powinny zostać podzielone na kamienie milowe, na zakończenie każdego z których powstaną realne, mierzalne produkty.

a) Czy przedstawiony podział na kamienie milowe jest prawidłowy i adekwatny?

Czy właściwie dobrano ilość kamieni milowych, czas ich trwania i prawidłowo określono produkty na ich zakończenie (kamienie powinny być powiązane bezpośrednio z elementami funkcjonalnymi e-usługi)?

Rozłożenie kamieni milowych w czasie powinno być możliwie równomierne i logiczne.

Dla zdecydowanej większości projektów liczba kamieni milowych nie powinna przekraczać 10.

b) Czy sposób kontroli kamieni milowych jest jednoznaczny i prosty dla instytucji zewnętrznych?

Czy produkty dla każdego z kamieni milowych są jasno i precyzyjnie zdefiniowane oraz są łatwo weryfikowalne?

Należy przyznać minimalną ocenę projektom, w których dla przedstawionego sposobu realizacji projektu istnieją uzasadnione wątpliwości dotyczące możliwości jego kontroli.



c) Czy kamienie milowe korespondują z opisem funkcjonalnym systemu?

Kamienie milowe powinny wpisywać się w funkcje systemu, oraz umożliwiać etapowe przekazywanie funkcjonalności dla użytkownika końcowego.



Czy opis i nazwy kamieni milowych nie zawierają w sobie poza definicją funkcjonalną elementów nazwy lub opisu konkretnej technologii bądź konkretnego rozwiązania technicznego, które skutkuje znacznym zmniejszeniem elastyczności prowadzenia projektu, a w szczególności ogranicza możliwość zoptymalizowania szczegółowego rozwiązania w wyniku prototypowania i testów w toku realizacji projektu?

d) Czy dotrzymanie przedstawionych terminów jest realne dla wskazanych kamieni milowych/etapów w projekcie?

Czy dobrane terminy dla kamieni milowych są realne do zrealizowania?

Należy przyznać minimalną ocenę projektom, w których przedstawione terminy są nierealne lub nie uwzględniają wszystkich aspektów (technicznych, organizacyjnych, formalnych).



e) Czy projekt jest wykonalny w przedstawionym harmonogramie dla całego okresu realizacji projektu?

Przedstawiony termin oddania systemu do użytku powinien być realny i uwzględniać wszystkie aspekty (nie tylko technologiczne, ale również organizacyjne, formalne itp.). Przebieg projektu powinien być zaplanowany w taki sposób, aby główne funkcjonalności (kamienie milowe) były oddane odpowiednio wcześniej przed zakończeniem projektu, tak, aby pozostawić czas na testowanie, poprawki i ostateczny odbiór.

f) Czy zidentyfikowano wszystkie istotne ryzyka w projekcie oraz opisano środki zaradcze?

Czy prawidłowo określono ryzyka i sposób ich minimalizacji oraz potencjalny wpływ na funkcjonalności systemu?

Należy przyznać minimalną ocenę projektom, w których pominięto istotne ryzyka, albo nie wskazano sposobu ich minimalizacji lub kontroli.

8. Ekonomicznie i adekwatnie do potrzeb zaplanowana infrastruktura techniczna

Celem kryterium jest ocena czy infrastruktura techniczna jest możliwie ekonomiczna i nie generuje niepotrzebnych kosztów, przy pełnym zachowaniu potrzeb bezpieczeństwa oraz skalowalności.

a) Czy przewidziano wykorzystanie publicznej architektury chmurowej jako głównego rozwiązania infrastrukturalnego lub uzasadniono konieczność innego wyboru?

Premiowane są rozwiązania, w których wykorzystuje się infrastrukturę innych organów administracji publicznej, jednostek samorządu terytorialnego (lub ich podmiotów zależnych) lub jednostek naukowych.

b) Czy parametry techniczne są adekwatne do celów projektu? Czy właściwie wybrano rozwiązanie techniczne, czy uzasadniono wybór w oparciu o analizę opcji?

Czy zabudżetowana „chmura” pozwoli na uruchomienie wersji testowej/produktowej/zapasowej aplikacji dla przewidywanej liczby użytkowników?

c) Czy wykazano, że nie istnieje ryzyko uzależnienia się od dostawców w głównych - w szczególności kosztowo - aspektach planowanych rozwiązań?

Czy nie istnieje ryzyko uzależnienia się od jednego dostawcy rozwiązań infrastrukturalnych, szczególnie w ramach najbardziej kosztownych elementów infrastruktury oraz pod kątem przyszłej rozbudowy.



d) Czy wykorzystano infrastrukturę, która już jest w dyspozycji Wnioskodawcy lub innych instytucji publicznych?

e) Czy wykazano w jaki sposób zostanie zapewnione bezpieczeństwo rozwiązania na poziomie infrastruktury?



9. Zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne wdrożenie i bezpieczne utrzymanie systemu

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

a) Czy Wnioskodawca przedstawił informacje dotyczącą planowanej struktury zarządzania i realizacji projektu i czy jest ona adekwatna do planowanego zakresu projektu?

Czy przedstawiono i prawidłowo zaplanowano strukturę zarządzania i realizacji projektu po swojej stronie oraz czy zaplanowane zasoby zapewniają ciągłość realizacji celów projektu w okresie jego trwałości?

b) Czy poprawnie przeprowadzono analizę wykonalności?

Czy Wnioskodawca poprawnie przeanalizował i wykazał wykonalność projektu w kontekście zaplanowanych zasobów?

c) Czy planowane utrzymanie zapewni możliwość dostosowywania systemu do zmieniającego się otoczenia?

Czy zapewniono finansowanie i zasoby na dostosowanie systemu do zmieniającego się otoczenia prawnego i organizacyjnego w okresie realizacji i okresie trwałości projektu?

d) Czy jest zapewnione odpowiednie wsparcie dla użytkowników?

Czy w ramach projektu przewidziano zapewnienie odpowiedniego wsparcia dla użytkowników e-usług w okresie trwałości projektu?

e) Czy zaplanowany zakres szkoleń zapewni właściwą eksploatację systemu?

Czy szkolenia będą ogólnorozwojowe, czy też specjalistyczne (bezpośrednio związane z projektem)?

Ile osób zostanie przeszkolonych

(w kontekście realizowanego projektu)?

Czy wiedza zdobyta na szkoleniu będzie archiwizowana?



f) Czy są przewidziane szkolenia zdalne?

Jeśli jest to adekwatne do charakteru projektu należy przewidzieć testy standaryzujące umiejętności użytkowników.



g) Czy etap utrzymania ma zapewnione zasoby na poziomie pozwalającym na stabilne użytkowanie?

Czy wykazano zapewnienie odpowiednich zasobów ludzkich i finansowych na poziomie pozwalającym na stabilne użytkowanie w okresie trwałości projektu?



Dziękuję za uwagę!

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020