

Przewodnik po merytorycznych kryteriach wyboru projektów dla poddziałania

2.3.1 Cyfrowe udostępnienie informacji sektora publicznego (ISP) ze źródeł administracyjnych oraz zasobów nauki

Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Typ II: Cyfrowe udostępnienie zasobów nauki

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację zasobów nauki objętych projektem	<p>W ramach kryterium należy przedstawić opis przeprowadzonej inwentaryzacji zasobów nauki, które mają zostać objęte projektem, wskazując co najmniej: rodzaj i ilość poszczególnych zasobów, ich stopień unikalności, aktualny i planowany w ramach projektu zakres ich cyfrowego udostępnienia, planowany w ramach projektu model prawny cyfrowego udostępnienia zasobów oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeprowadził inwentaryzację i dokonał skatalogowania zasobów objętych projektem, – przedstawił opis zakresu i modelu prawnego ich cyfrowego udostępnienia, z uwzględnieniem prawnych możliwości i ograniczeń dla ich ponownego wykorzystania, – dla zasobów nauki objętych projektem uregulowane zostały kwestie dotyczące praw autorskich i patentowych. Zasoby nauki udostępniane do ponownego wykorzystania, będące przedmiotem praw autorskich, muszą być udostępniane na zasadzie wolnych licencji (takich jak np. Licencja Creative Commons Uznanie Autorstwa). Należy zadeklarować, jakie licencje będą zastosowane oraz że odpowiednie oznaczenia znajdują się na portalach internetowych (własnych i/lub należących do podmiotów trzecich), za pośrednictwem których zasoby te będą udostępniane. Należy też zadeklarować, że stan prawny zasobów nauki nie będących przedmiotem praw autorskich zostanie oznaczony z pomocą zestandaryzowanych narzędzi (takich jak np. Znak Domeny Publicznej Creative Commons). <p>Wnioskodawca powinien również szacunkowo wskazać, jaką część całości posiadanych przez wnioskodawcę zasobów nauki danego rodzaju będą stanowić zasoby cyfrowo udostępniane w ramach projektu.</p>	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>

2.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo zasoby nauki	<p>W ramach kryterium należy wykazać, że została przeprowadzona rzetelna identyfikacja grup docelowych i ich potrzeb (zarówno aktualnych, jak i prognozowanych). Należy również opisać, w jaki sposób wnioski z analizy potrzeb grup docelowych wpłynęły na przyjęty w projekcie zakres i sposób udostępniania zasobów nauki.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Oceniane będzie, czy wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zidentyfikował grupy docelowe, dla których udostępnia się cyfrowo zasoby nauki, - przedstawił analizy dotyczące (aktualnych/prognozowanych) potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla ww. grup docelowych, - dokonał analizy stopnia dotychczasowego dostępu i zakresu korzystania przez grupy docelowe z zasobów nauki, które mają zostać udostępniane cyfrowo w obszarze objętym projektem, oraz kluczowych czynników wpływających na stopień wykorzystania, - wykazał w jaki sposób wnioski z analizy grup docelowych oraz ich potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści, wpłynęły na wybór przyjętego w projekcie zakresu oraz sposobów udostępniania zasobów nauki. 	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
3.	Cyfrowe udostępnianie zasobów nauki będzie realizowane w oparciu o metody projektowania zorientowanego na użytkownika	<p>W ramach kryterium należy wykazać, że: cyfrowe udostępnianie zasoby nauki objętych projektem będzie realizowane w oparciu o metody projektowania zorientowanego na użytkownika; korzystanie z cyfrowo udostępnianych zasobów nauki objętych projektem będzie możliwe niezależnie od miejsca przebywania i wykorzystywanej technologii; Poziom cyfrowej dostępności zasobów nauki¹ proponowany w ramach projektu jest zgodny z wynikami badań potrzeb grup docelowych; zaplanowano działania polegające na monitorowaniu cyfrowego udostępniania zasobów nauki pod kątem dostępności i użyteczności graficznych interfejsów dla wszystkich grup docelowych, ciągłości działania i powszechności wykorzystania oraz satysfakcji użytkowników.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Oceniane będzie, czy wnioskodawca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykazał, że przyjęty model cyfrowego udostępniania zasobów nauki będzie zorientowany na użytkownika, w szczególności w zakresie interakcji z użytkownikami z grup docelowych. 	0-20 punktów (0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)

¹ Poziom dostępności: czas bezawaryjnego działania usługi (np. systemu teleinformatycznego, usługi sieciowej, itp.) w stosunku do całości czasu, w którym usługa powinna być świadczona usługobiorcom – wartość mierzona w skali roku.

		<p>Wnioskodawca powinien wskazać krajową lub międzynarodową normę², dotyczącą projektowania systemów interaktywnych oraz opisać, w jaki sposób przyjęte w projekcie rozwiązania spełniają wymagania tej normy. Premiowane będą projekty prezentujące duży stopień łatwości dostępu do udostępnianych zasobów, tzn. np. brak konieczności złożenia osobnego wniosku, zakładania konta użytkownika, tworzenia loginu i hasła.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wykazał, że korzystanie z cyfrowo udostępnionych zasobów nauki będzie możliwe za pomocą internetu niezależnie od miejsca przebywania i wykorzystywanej technologii (sprzętu, oprogramowania). 3. Wskazał poziom dostępności cyfrowo udostępnianych zasobów oczekiwany przez grupy docelowe, określony na podstawie analizy ich potrzeb, oraz zaprezentował w jaki sposób projekt wpłynie na zmianę poziomu dostępności udostępnianych zasobów w czasie. W ramach opisu należy m.in. przedstawić analizy prognozowanych obciążeń systemu, za pomocą którego udostępniane będą zasoby, wskazać jakie zasoby infrastruktury będą wykorzystane w celu świadczenia usług, wskazać planowane wartości normalnych i szczytowych obciążeń systemów informatycznych). Należy również opisać sposób udostępniania informacji potwierdzających Poziom dostępności usług sieciowych podmiotom mogącym ponownie wykorzystywać zasoby nauki. 4. Opisał mechanizm monitorowania zakresu korzystania z udostępnionych cyfrowo zasobów nauki po wdrożeniu pod kątem: <ul style="list-style-type: none"> – dostępności i użyteczności graficznych interfejsów dla wszystkich interesariuszy, – ciągłości działania, tj. monitorowania rzeczywistego Poziomu dostępności usług dla wszystkich kanałów dostępu w tym (jeśli dotyczy) interfejsów usług sieciowych, – powszechności wykorzystania (liczby pobrań zbiorów i dokumentów³ zasobów nauki). – satysfakcji użytkowników z modelu cyfrowego udostępniania zasobów (możliwość zgłaszania przez użytkowników uwag nt. m.in. interfejsów, modelu i zakresu udostępnianych zasobów). 	
--	--	--	--

² Przykładowe normy projektowania zorientowanego na użytkownika: ISO 9241-210:2010 „Ergonomics of human-system interaction - Part 210: Human-centred design for interactive systems”, ISO/TR 16982:2002 „Ergonomics of human-system interaction - Usability methods supporting human-centered design”, ISO TR 18529:2000 „Human-centered lifecycle process descriptions”, PN-EN ISO 9241-210:2011 „ Ergonomia interakcji człowieka i systemu - Część 210: Projektowanie ukierunkowane na człowieka w przypadku systemów interaktywnych”.

³ Przez dokument rozumie się jakkolwiek treść (lub część tej treści) niezależnie od zastosowanego nośnika (zapisaną na papierze lub zapisaną w formie elektronicznej lub zarejestrowaną w formie dźwiękowej, wizualnej albo audiowizualnej). Definicja ta zamieszczona jest w poprawionej dyrektywie 2003/98/WE i powinna być stosowana zgodnie ze specyfiką danego zasobu.

		<p>Opis mechanizmu monitorowania powinien obejmować zakres i opis czynności, polegających na ciągłej analizie wskazanych aspektów i podejmowaniu określonych działań, realizowanych przez właściwe komórki organizacyjne odpowiedzialne za utrzymanie efektów projektu.</p> <p><u>Sposób punktacji:</u></p> <p>Za wymagania nr 1, 2, 3 projekt może otrzymać po 0, 2 lub 4 punkty. 4 punkty w przypadku gdy w ocenie eksperta oceniającego wniosek zaprezentowany sposób i zakres informacji zapewnia w optymalnym stopniu spełnienie wymogów określonych w danym punkcie, przy uwzględnieniu specyfiki użytkowników z danej grupy docelowej oraz udostępnianych zasobów. 2 punkty w przypadku gdy w ocenie eksperta oceniającego wniosek zaprezentowany sposób i zakres informacji zapewnia w wystarczającym stopniu wymogów określonych w danym punkcie, przy uwzględnieniu specyfiki użytkowników z danej grupy docelowej oraz udostępnianych zasobów. 0 punktów w przypadku, gdy w ocenie eksperta oceniającego wniosek, zaprezentowany sposób i zakres informacji nie zapewnia w wystarczającym stopniu spełnienia wymogów określonych w danym punkcie, przy uwzględnieniu specyfiki użytkowników z danej grupy docelowej oraz udostępnianych zasobów.</p> <p>Za wymaganie 4 projekt może otrzymać od 0 do 8 punktów, po dwa punkty za pozytywną ocenę każdego z czterech wskazanych obszarów monitorowania. Projekt otrzyma punkty za opis działań dla danego obszaru monitorowania, gdy w ocenie eksperta oceniającego wniosek zaprezentowany zakres projektowanych działań jest optymalny.</p> <p>Razem maksymalnie: 20 punktów.</p>	
4.	Projekt przewiduje adekwatne działania informacyjno-promocyjne	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien przedstawić wiarygodny, skuteczny i efektywny plan działań promocyjnych i informacyjnych, dotyczących poinformowania grup docelowych o cyfrowym udostępnianiu zasobów nauki objętych projektem. Plan powinien uwzględniać informacje uzyskane w trakcie przeprowadzania badań potrzeb grup docelowych, zwłaszcza aktualnych i prognozowanych potrzeb grup docelowych. Plan powinien uwzględniać również kwestie związane z podniesieniem świadomości i umiejętności, niezbędnych do korzystania z efektów projektu przez grupy docelowe.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien przedstawić wiarygodny i efektywny plan działań promocyjnych i informacyjnych dotyczących poinformowania grup docelowych o cyfrowym udostępnianiu zasobów nauki objętych projektem. Plan powinien uwzględniać informacje uzyskane w trakcie przeprowadzania badań potrzeb grup docelowych (zarówno aktualnych, jak i prognozowanych).</p>	<p>0 lub 8 punktów</p> <p>(0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)</p>

		<p><u>Punktacja:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 0 punktów - wnioskodawca nie przedstawił planu działań promocyjnych i informacyjnych dotyczących poinformowania grup docelowych o cyfrowym udostępnianiu zasobów nauki objętych projektem lub przedstawiony plan nie uwzględnia danych uzyskanych w trakcie badania potrzeb grup docelowych, zwłaszcza dotyczących aktualnych i prognozowanych potrzeb grup docelowych, lub nie zapewnia skuteczności lub efektywności prowadzonych działań, - 8 punktów – wnioskodawca przedstawił plan działań promocyjnych i informacyjnych dotyczących poinformowania grup docelowych o cyfrowym udostępnianiu zasobów nauki objętych projektem, a przedstawiony plan uwzględnia dane uzyskane w trakcie badania potrzeb grup docelowych (zarówno aktualnych, jak i prognozowanych) oraz zapewnia skuteczność i efektywność prowadzonych działań, w tym uwzględnia również kwestie związane z podniesieniem świadomości i umiejętności grup docelowych. 	
5.	Znaczenie cyfrowo udostępnianych zasobów dla obszaru nauki	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wiarygodnie wykazać, że projekt zakłada cyfrowe udostępnienie zasobów mających duże znaczenie dla obszaru nauki, uwzględniając obecny i docelowy sposób cyfrowego udostępniania zasobów nauki. Wnioskodawca powinien także określić potencjał ponownego wykorzystania udostępnianych cyfrowo zasobów nauki.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Przy przydzielaniu punktów dotyczących znaczenia cyfrowo udostępnianych zasobów nauki objętych projektem zostaną wzięte pod uwagę m.in. ranga udostępnianych zasobów, wielkość potencjalnej grupy docelowej zainteresowanej danym zasobem oraz możliwość ponownego wykorzystania zasobów, patrząc w szczególności poprzez pryzmat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Znaczenia rezultatów projektu dla rozwoju gospodarki (premiowane będą projekty, których rezultaty będą miały znaczenie z punktu widzenia rozwoju gospodarki, konkurencyjności, rynku pracy i innowacyjności), 2. Znaczenia rezultatów projektu dla rozwoju nauki, prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych, w szczególności znaczenia projektu dla rozwoju dziedzin nauki uznanych za priorytetowe w polityce naukowej państwa, 3. Zasięgu wykorzystania rezultatów projektu (zapotrzebowanie w skali świata, kraju, środowiska) oraz przewidywanego okresu ich użytkowania. <p><u>Sposób punktacji:</u></p> <p>W ramach każdego ww. wymogu projekt może otrzymać 0, 4 lub 8 punktów:</p>	0-24 punkty (0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)

		<ul style="list-style-type: none"> – 8 punktów przyznaje się, gdy w ocenie eksperta dane udostępniane w ramach projektu odpowiednio: mają charakter innowacyjny i mogą (w przypadku ich wykorzystania) wpłynąć na rozwój rynku, konkurencyjności, rynek pracy lub mają nowatorski charakter i mogą wpłynąć na rozwój badań i prac rozwojowych, szczególnie w dziedzinach nauki uznanych za priorytetowe lub będą wykorzystywane co najmniej w skali ponad-krajowej. – 4 punkty przyznaje się, gdy w ocenie eksperta dane udostępniane w ramach projektu odpowiednio: mogą (w przypadku ich wykorzystania) w ograniczonej skali wpłynąć na rozwój rynku, konkurencyjności, rynek pracy lub mogą wpłynąć na rozwój badań i prac rozwojowych, jednak w dziedzinach nauki nie uznanych za priorytetowe lub będą wykorzystywane w skali krajowej. – 0 punktów przyznaje się, gdy w ocenie eksperta dane udostępniane w ramach projektu odpowiednio: nie będą miały wpływu na rozwój rynku, konkurencyjności, rynek pracy lub nie wpłyną na rozwój badań i prac rozwojowych lub będą wykorzystywane ograniczonym stopniu (w ramach danego środowiska nauki). <p>Razem maksymalnie: 24 punkty.</p>	
6.	Cele projektu zostały wyrażone mierzalnymi wskaźnikami	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wybrał wskaźniki odpowiednie do celu i zakresu projektu, uzasadnić ich dobór oraz określić i uzasadnić ich wartości bazowe i docelowe. W ramach kryterium należy również wskazać sposób pomiaru wskaźników.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca zobowiązany jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykazać, że cele projektu zostały wyrażone adekwatnymi i mierzalnymi wskaźnikami 2. Wykazać, że projekt realizuje obligatoryjny wskaźnik produktu, tj. „Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego”. 3. Wykazać, że projekt realizuje określony w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POPC wskaźnik rezultatu bezpośredniego, tj. Liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego. 4. O ile jest to uzasadnione zakresem projektu, wskazać również inne wskaźniki produktu i rezultatu adekwatne dla danego projektu. 5. Przedstawić uzasadnienie dla doboru wskaźników oraz określenia ich wartości bazowych i docelowych. 6. Wskazać sposób pomiaru wskaźników. 	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

		<p>W odniesieniu do wskaźników produktu przedmiotem oceny będzie ich adekwatność do celów i zakresu projektu oraz realizm szacunku, a nie ich prognozowana wartość docelowa.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie: czy wybrane wskaźniki w pełni odzwierciedlają cele projektu, posiadają jasne definicje i opis sposobu pomiaru, czy wartości bazowe i docelowe wskaźników są określone realistycznie.</p>	
7.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania zasobów nauki	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że projekt uwzględnia standardy Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) oraz że cyfrowo udostępniane zasoby nauki będą opisane metadanymi.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Oceniane będzie, czy wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uwzględnił wytyczne WCAG 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, – wykazał, że cyfrowo udostępniane w ramach projektu zasoby nauki zostaną opatrzone metadanymi, wskazał, jakimi metadanymi oraz wskazał, czy, a jeśli tak to z jakimi standardami metadanych będą zgodne te metadane. 	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
8.	Projekt w stopniu wyższym niż minimalny zapewnia podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów nauki	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że projekt wykracza ponad minimalne standardy cyfrowego udostępniania zasobów nauki, poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, – otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów nauki na poziomie co najmniej 3 gwiazdek na skali "5 Star Open Data", – udostępnienie odpowiednio udokumentowanych interfejsów dla programistów (API), – udostępnienie danych surowych/źródłowych. 	<p>0-24 punkty</p> <p>(0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)</p>

		<p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Oceniane będzie, czy wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykazał, że przeważająca procentowo część cyfrowo udostępnianych w ramach projektu zasobów nauki dostępne będzie zgodnie z otwartym standardem pozwalającym na ich maszynowe przetwarzanie, odpowiadającym co najmniej poziomowi 3, 4 lub 5 gwiazdek na skali „5 Star Open Data”. – wykazał, że projekt zapewnienia dostępność graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników w stopniu wykraczającym poza minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (KRI), minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób systemy informatyczne wdrożone w projekcie wykraczają poza wymagania dostępności dla osób niepełnosprawnych wskazane w WCAG 2.0 na poziomie AA oraz w jaki sposób zadeklarowany poziom dostępności zostanie sprawdzony. Punkty może uzyskać projekt w ramach którego wprowadzone zostaną dodatkowe rozwiązania wykraczające poza wymagania WCAG 2.0 na poziomie AA, na przykład tłumaczenia na język migowy, interfejsy i treści zaprojektowane dla osób o obniżonej normie intelektualnej, itp. – wykazał, że czy istnieje potrzeba udostępnienia interfejsów dla programistów (API), oraz że, w razie zaistnienia takiej potrzeby, zostaną one udostępnione. <p><u>Sposób punktacji:</u></p> <p>Punktacja (punkty za spełnienie poszczególnych standardów „5 Star Open Data” przyznawane są łącznie, za najwyższy poziom wykazany przez wnioskodawcę):</p> <ul style="list-style-type: none"> – cyfrowe udostępnianie przeważającej procentowo części zasobów nauki objętych projektem na poziomie 3 gwiazdek na skali „5 Star Open Data” – 2 punktów, – cyfrowe udostępnianie przeważającej procentowo części zasobów nauki objętych projektem na poziomie 4 gwiazdek na skali „5 Star Open Data” – 4 punktów, – cyfrowe udostępnianie przeważającej procentowo części zasobów nauki objętych projektem na poziomie 5 gwiazdek na skali „5 Star Open Data” – 6 punktów, – wykorzystywanie graficznych interfejsów wykraczających poza standard WCAG 2.0 określony w KRI – 6 punktów, 	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> – udostępnienie odpowiednio udokumentowanych interfejsów dla programistów (API) – 6 punktów. – udostępnianie danych surowych/źródłowych – 6 punktów. <p>W przypadku projektów, w których z powodów prawnych lub technicznych nie jest możliwe udostępnienie samego dokumentu, za równoważne uznaje się udostępnienie poprzez API metadanych dotyczących dokumentów wchodzących w zakres zasobów objętych projektem.</p>	
9.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Wymóg dotyczy także wnioskodawców, którzy pod względem podmiotowym nie podlegają KRI.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z odpowiednimi wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.</p> <p>Jeżeli wnioskodawca jest zobowiązany na podstawie innych niż ww. rozporządzenie aktów prawnych do spełnienia dodatkowych wymogów w zakresie interoperacyjności, powinien przedstawić te wymagania oraz sposób ich wypełnienia w ramach projektu.</p>	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
10.	Zakres bezpłatnego cyfrowego udostępniania zasobów nauki objętych projektem	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien określić w jakim zakresie udostępniane cyfrowo zasoby objęte projektem, będą dostępne bezpłatnie dla grup docelowych. Regułą powinno być bezpłatne udostępnianie zasobów. Pobieranie opłat wymaga przedstawienia uzasadnienia.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Punkty za kryterium będą przyznawane na podstawie określonego przez wnioskodawcę zakresu bezpłatnego udostępniania objętych projektem zasobów nauki, według następującej gradacji określającej procent bezpłatnie udostępnianych zasobów nauki względem wszystkich zasobów udostępnianych w ramach projektu.</p>	<p>0-8 punktów</p> <p>(0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)</p>

		<p><u>Punktacja:</u></p> <p>Zakres bezpłatnego udostępniania zasobów objętych projektem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - > 90% - 8 punktów, - ≥ 61% i ≤ 90% - 5 punktów, - ≥ 40% i < 61% - 3 punkty, - < 40 % - lub brak uzasadnienia dla pobierania opłat za udostępnianie - 0 punktów. <p>Ww. zakres powinien być mierzony liczbą dokumentów, przy czym szczegółowa definicja dokumentu powinna być adekwatna do rodzaju zasobów objętych projektem.</p>	
11.	Kwalifikowalność wydatków	<p>Wydatki wskazane w projekcie wpisują się w rodzaje wydatków dopuszczalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020 i Katalogiem wydatków kwalifikowalnych w projektach realizowanych w ramach II osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 będącym załącznikiem do SZOOP POPC.</p> <p>Dopuszcza się dokonywanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - korekty budżetu wydatków wskazanych jako kwalifikowalne przez Wnioskodawcę, zgodnie z Regulaminem konkursu, w tym polegającej na: pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych o wydatek niezgodny z katalogiem wydatków możliwych do sfinansowania w ramach działania 2.3; - przesunięcia między kategoriami wydatków. <p>Projekt może uzyskać pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych lub dokonania przesunięć.</p>	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
12.	Zakres rzeczowy i struktura wydatków są adekwatne do celów programu i projektu	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że planowany zakres rzeczowy i struktura wydatków są optymalne w kontekście celu szczegółowego 4 POPC oraz danego projektu.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium oceniana będzie planowana struktura wydatków pod kątem optymalności względem celu szczegółowego 4 POPC oraz danego projektu.</p>	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>

		<p>Aby wykazać tę optymalność, wnioskodawca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedstawi rozbieżność i uzasadnienie wysokości wydatków projektu według głównych kategorii i podkategorii zdefiniowanych w wytycznych programowych w zakresie kwalifikowalności, wskazanych we wniosku o dofinansowanie. 2. Przedstawi rozbieżność i uzasadnienie wysokości wydatków według głównych zadań ujętych we wniosku o dofinansowanie. 3. Jeśli zakres projektu obejmuje wydatki infrastrukturalne: wykaże, że inwestycje w infrastrukturę informatyczną i nieinformatyczną: <ul style="list-style-type: none"> – są uzasadnione celami projektu i analizą wskazującą na brak możliwości skorzystania z istniejących już zasobów infrastrukturalnych, szczególnie będących w posiadaniu organów administracji publicznej, uczelni publicznych, – zapewniają satysfakcjonującą relację uzyskanych efektów do poniesionych nakładów. 4. Wykaże, że posiadane lub planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby infrastrukturalne będą wystarczające do realizacji celów projektu. <p>Weryfikowane będzie, czy planując wydatki wnioskodawca oparł się na rzetelnych analizach, uwzględniających faktyczne, rynkowe koszty w ramach poszczególnych kategorii.</p> <p>W przypadku, gdy w trakcie oceny tego kryterium wydatki uznane za niekwalifikowalne nie przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne, projekt może uzyskać pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych.</p> <p>W przypadku, gdy wydatki uznane w trakcie oceny tego kryterium za niekwalifikowalne (tj. wydatki niecelowe, zawyżone, pozbawione uzasadnienia lub z nieadekwatnym uzasadnieniem) przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych jako kwalifikowalne, projekt uzyska negatywną ocenę.</p>	
13.	Wykorzystanie dostępnej infrastruktury teleinformatycznej na potrzeby realizacji projektu	<p>W ramach kryterium punkty będą przyznawane tym projektom, dla których nie będzie konieczne tworzenie nowej infrastruktury teleinformatycznej (także ze środków własnych wnioskodawcy), służącej cyfrowemu udostępnieniu zasobów nauki objętych projektem, przy założeniu udowodnienia przez wnioskodawcę, że zostaną zapewnione zasoby infrastrukturalne wystarczające do wdrożenia projektu i utrzymania go w okresie trwałości.</p>	<p>0 lub 8 punktów (0 punktów w kryterium nie oznacza)</p>

		<p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium punkty będą przyznawane tym projektom, dla których nie będzie konieczne tworzenie nowej infrastruktury teleinformatycznej (także ze środków własnych wnioskodawcy), służącej cyfrowemu udostępnieniu zasobów nauki objętych projektem.</p> <p><u>Punktacja:</u></p> <p>Wnioskodawca otrzyma 8 punktów jeżeli projekt będzie w pełni opierał się na już istniejącej infrastrukturze teleinformatycznej. Warunkiem uzyskania punktów jest wartość wydatków związanych z zakupem infrastruktury teleinformatycznej nie przekraczająca 2 % całości wydatków kwalifikowalnych.</p>	odrzuć wniosku)
14.	Wykorzystanie do cyfrowego udostępniania zasobów platform lub repozytoriów zewnętrznych	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) innych niż własna strona internetowa wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że cyfrowe udostępnianie zasobów objętych projektem będzie się odbywać z wykorzystaniem innych niż własna strona internetowa wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp. Wnioskodawca powinien wykazać, że udostępnienie zasobów objętych projektem za pośrednictwem oprogramowania będącego w posiadaniu innego podmiotu przyczyni się do zwiększenia szeroko rozumianej dostępności zasobów.</p> <p><u>Punktacja:</u></p> <p>Wnioskodawca otrzyma 5 punktów jeżeli wykaże, że cyfrowe udostępnianie zasobów objętych projektem będzie się odbywać z wykorzystaniem strony internetowej innego podmiotu, co przyczyni się do zwiększenia jakości i dostępności udostępnianych zasobów, w porównaniu z udostępnianiem ww. zasobów na stronie internetowej wnioskodawcy.</p>	0 lub 5 punktów (0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści	<p>W ramach kryterium ocenie podlega wiarygodność przeprowadzonej analizy kosztów i korzyści w oparciu o ekonomiczną analizę projektu. Analiza ekonomiczna może zostać przeprowadzona w sposób uproszczony i opierać się na oszacowaniu jakościowych i ilościowych skutków realizacji projektu.</p> <p>Wnioskodawca powinien wymienić i opisać wszystkie istotne gospodarcze, społeczne i środowiskowe efekty projektu, oraz – w miarę możliwości – zaprezentować je w kategoriach ilościowych.</p>	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

		<p>Powinien również wskazać główne czynniki, od których zależy poziom niepewnych korzyści i kosztów (zmienne krytyczne) oraz jakościowo lub ilościowo opisać mechanizm i znaczenie wpływu tych czynników na końcowy bilans kosztów i korzyści.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Analiza ekonomiczna może zostać przeprowadzona w sposób uproszczony i opierać się na oszacowaniu ilościowych i jakościowych skutków realizacji projektu.</p> <p>W sytuacji, gdy korzyści danego projektu są bardzo trudne bądź niemożliwe do oszacowania natomiast wymiar kosztów można określić z dużą dozą prawdopodobieństwa, zaleca się obliczenie jednostkowych kosztów osiągnięcia niepieniężnych korzyści. Korzyści należy w takiej sytuacji skwantyfikować, jednak nie przypisywać im wartości pieniężnych. Analiza powinna skupić się na wykazaniu, że projekt w danym kształcie stanowi najbardziej efektywny sposób zaspokojenia określonych potrzeb społecznych.</p>	
16.	Dla projektu wiarygodnie wyliczono wskaźniki efektywności ekonomicznej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy analiza kosztów i korzyści została wsparta wiarygodnym oszacowaniem wskaźników efektywności ekonomicznej: ENPV (ekonomiczna wartość bieżąca netto), ERR (ekonomiczna stopa zwrotu) oraz B/C (relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów).</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że w celu dokonania oceny ekonomicznej projektu posłużono się i wyliczono następujące wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ekonomiczną wartość bieżącą netto (ENPV), która powinna być większa od zera, b) ekonomiczną stopę zwrotu (ERR), c) relację zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C). <p>ENPV co do zasady powinna być większa od zera, ERR powinna przewyższać stopę dyskontową (zalecaną do przyjęcia na poziomie 5 %) natomiast B/C powinna być wyższa od jedności. W przypadku zaistnienia w projekcie korzyści lub kosztów niemożliwych do przeliczenia na wartości pieniężne, a co za tym idzie – do uwzględnienia w szacunkowych wyliczeniach, dopuszcza się odstępstwa od tej zasady o ile wnioskodawca wykaże, że określone koszty lub korzyści są niemierzalne lub niemożliwe do wiarygodnego oszacowania w ramach racjonalnego budżetu.</p>	<p>0 lub 5 punktów</p> <p>(0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)</p>

		<p><u>Punktacja:</u></p> <p>W przypadku przedstawienia wiarygodnego sposobu wyliczenia ww. wskaźników efektywności ekonomicznej projekt otrzyma 5 punktów za spełnienie kryterium.</p>	
17.	Projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien, poprzez przedstawienie odpowiednich i rzetelnych analiz możliwości realizacji projektu i usług objętych projektem na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wykazać gotowość do realizacji projektu w istniejącym otoczeniu prawnym.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien, poprzez przedstawienie odpowiednich i rzetelnych analiz możliwości realizacji projektu i usług objętych projektem na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wykazać gotowość do realizacji projektu w istniejącym otoczeniu prawnym.</p>	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
18.	Projekt jest wykonalny w danym zakresie, czasie i koszcie	<p>W ramach kryterium będzie oceniana wykonalność projektu w szczególności w obszarze technologicznych i ekonomicznych możliwości realizacji produktów projektu, w tym w kontekście procesu udzielania zamówień publicznych.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium oceniana będzie wykonalność projektu w szczególności w obszarze technologicznych i ekonomicznych możliwości realizacji produktów projektu. Przedstawione analizy, w których udokumentowano wykonalność projektu w szczególności muszą uwzględniać proces udzielania zamówień publicznych oraz wszystkie działania związane z realizacją produktów projektu w tym m.in. projektowanie, budowę, testowanie, odbiory, szkolenia stanowiskowe pracowników i uruchomienie. Wnioskodawca powinien wykazać m.in. że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekt jest wykonalny w zakładanym terminie, nie przekraczającym 36 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie do zakończenia rzeczowego, – projekt jest wykonalny przy zakładanym budżecie, nie przekraczającym 50 mln EUR kosztów kwalifikowalnych (wg kursu wyznaczonego w sposób określony w regulaminie konkursu), – wskazano źródła finansowania dla realizacji projektu, – harmonogram realizacji projektu jest realistyczny. 	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>

19.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu pod względem organizacyjnym, technicznym i finansowym.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przedstawić prognozowane koszty utrzymania i rozwoju cyfrowo udostępnianych zasobów (a także infrastruktury – jeśli jest elementem projektu) objętych projektem, – wskazać zagwarantowane źródła i mechanizmy finansowania ww. zadań, – przedstawić opis zdolności finansowo-organizacyjnej, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędnego do utrzymania efektów realizacji projektu w okresie trwałości, tak aby było możliwe zapewnienie w tym okresie cyfrowego udostępniania zasobów nauki na poziomie dostępności, jakości i otwartości danych nie niższym niż zrealizowany w projekcie, – wskazać podmiot odpowiedzialny za utrzymanie trwałości w okresie co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu oraz rolę, jaką pełni w organizacji. <p>W ramach kryterium zbadana zostanie również gotowość wszystkich tych partnerów uczestniczących w projekcie, którzy w myśl zapisów porozumienia lub umowy o partnerstwie (zał. do wniosku aplikacyjnego) mają być współodpowiedzialni za utrzymanie efektów realizacji projektu.</p>	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
20.	Doświadczenie w realizacji projektów dotyczących cyfrowego udostępnienia zasobów nauki	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać doświadczenie instytucjonalne własne lub partnerów (jeśli dotyczy) w zakresie realizacji co najmniej jednego projektu dotyczącego cyfrowego udostępnienia zasobów nauki - szczególnie w zakresie specyficznych zasobów objętych projektem.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium poddane ocenie będzie doświadczenie instytucjonalne w realizacji co najmniej jednego projektu dotyczącego cyfrowego udostępnienia zasobów nauki zarówno w oparciu o własne zasoby kadrowe i sprzęt, jak również w ramach outsourcingu.</p> <p><u>Sposób punktacji:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – 0 punktów – wnioskodawca nie wykazał żadnego doświadczenia w realizacji projektów cyfrowego udostępnienia zasobów nauki, 	0 lub 5 punktów (0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia wniosku)

		– 5 punktów – wnioskodawca wykazał doświadczenie w realizacji projektów dotyczących cyfrowego udostępnienia zasobów nauki.	
21.	Projekt jest realizowany zgodnie z metodyką zarządzania projektami	<p>W ramach kryterium będzie oceniane, czy wnioskodawca: wykazał zgodność sposobu realizacji projektu z dobrymi praktykami zarządczymi, w tym właściwie zdefiniował odpowiedzialność za projekt oraz zidentyfikował podmioty, których udział w projekcie jako partnerów jest niezbędny; wskazał metodykę, która zostanie wykorzystana do zarządzania realizacją projektu oraz wykazał, że jest ona zgodna z dobrymi praktykami w tym zakresie i uwzględnia wszystkie konieczne aspekty zarządzania projektem; wykazał, że w ramach wybranej metodyki prowadzony jest regularny monitoring ryzyk, zmian oraz postępu w realizacji projektu; przedstawił dokument opisujący plan działań antykorupcyjnych dla projektu.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy wnioskodawca wykazał zgodność sposobu realizacji projektu z dobrymi praktykami zarządczymi, w tym właściwie zdefiniował odpowiedzialność za projekt oraz zidentyfikował podmioty, których udział w projekcie jest niezbędny.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie wysokopoziomowej odpowiedzialności za projekt Wnioskodawca powinien wskazać: <ul style="list-style-type: none"> – instytucje, których zaangażowanie w projekt jest niezbędne (wymagane wskazanie ich we wniosku aplikacyjnym jako partnerów lub podmioty podporządkowane oraz załączenie do wniosku odpowiednich porozumień lub umów), – działy organizacyjne Wnioskodawcy wraz z zakresem odpowiedzialności w obszarze biznesowym (odpowiedzialność za posiadane zasoby nauki) i w obszarze informatycznym (odpowiedzialność za infrastrukturę informatyczną), 2. Wnioskodawca powinien wykazać, w oparciu o jaki rodzaj metodyki przebiegać będzie realizacja projektu. Obok metodyk sformalizowanych dotyczących zarządzania projektami/portfelami projektów⁴ dopuszczalne jest zastosowanie metodyk nie nazwanych, autorskich, specyficznych dla danego wnioskodawcy lub projektu. 3. Wnioskodawca zobowiązany jest opisać, w jaki sposób metodyka wybrana do realizacji projektu uwzględnia i odpowiednio dokumentuje uzasadnienie biznesowe projektu wraz z planem aktualizacji uzasadnienia biznesowego. 	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

⁴ Przykłady metodyk prowadzenia projektów i metodyk zarządzania portfelem projektów lub programem: PRINCE2, PMBoK, Management of Portfolios (MOP), Managing Successful Programmes (MSP).

		<p>4. Zarządzanie zasobami ludzkimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) opis struktury zespołu projektowego – wnioskodawca powinien wskazać strukturę zarządzania projektem zarówno na poziomie strategicznym jak i operacyjnym; jeżeli planowane jest zaangażowanie konsultantów zewnętrznych, wnioskodawca powinien wskazać ich umiejscowienie i role w strukturze zespołu projektowego. b) przewodniczący komitetu sterującego (o ile przewidziano jego utworzenie) oraz kierownik projektu powinni być wskazani imiennie wraz z podaniem funkcji pełnionej w organizacji, c) wnioskodawca powinien wskazać, w jaki sposób w Komitecie Sterującym (o ile przewidziano jego utworzenie) reprezentowane są następujące strony: biznes (kierownictwo organizacji), użytkownicy, dostawcy, d) zakres odpowiedzialności – wnioskodawca powinien wskazać zakres odpowiedzialności kluczowych osób i zespołów wchodzących w skład całej struktury zarządzania projektem, e) liczebność zespołu projektowego – wnioskodawca wskaże planowaną liczebność całego zespołu projektowego i poszczególnych ciał na poziomie strategicznym i operacyjnym. <p>5. Planowanie komunikacji w projekcie – wnioskodawca powinien wskazać planowane rozwiązania w zakresie komunikacji wewnątrz zespołu projektowego (w tym z konsultantami zewnętrznymi) i komunikacji na linii zamawiający-wykonawcy.</p> <p>6. Planowanie działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) harmonogramowanie – wnioskodawca powinien przedstawić harmonogram projektu, b) wskazanie kamieni milowych, tj. kluczowych zadań lub grup działań na poziomie zarządczym lub operacyjnym. Kamienie milowe powinny uwzględniać w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – rozpoczęcie postępowań w celu wyłonienia wykonawców produktów projektu, – podpisanie umów z dostawcami, – zakończenie ważnych grup zadań prowadzących do wytworzenia produktów projektu np. przygotowanie prototypów, uruchomienie środowiska testowego, rozpoczęcie i zakończenie testów, przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych i szkoleń, – odbiory głównych produktów projektu np. dokumentacji technicznej, sprzętu, oprogramowania, – uruchomienie produkcyjne produktów projektu (rozpoczęcie świadczenia usług), – odbiory dokumentacji powykonawczej. 	
--	--	---	--

		<p>c) dla każdego z ww. kamieni milowych należy wskazać:</p> <ul style="list-style-type: none"> – planowane daty rozpoczęcia i zakończenia prac, – datę punktu krytycznego (tj. termin, którego przekroczenie stanowi zagrożenie dla terminowej realizacji zadania lub całego projektu, w którym należy podjąć działania naprawcze), – datę punktu ostatecznego (tj. termin, po przekroczeniu którego nie ma możliwości realizacji zadania lub projektu zgodnie z przyjętymi założeniami dotyczącymi czasu, zakresu, kosztu, jakości lub oczekiwanej korzyści). <p>d) wyznaczenie ścieżki krytycznej - wnioskodawca wyznaczy ścieżkę krytyczną projektu i zaprezentuje ją w formie graficznej,</p> <p>e) przydział zasobów do zadań,</p> <p>f) sporządzenie planu produktów - wnioskodawca powinien przedstawić dokument obrazujący strukturę produktów specjalistycznych i zarządczych. Wymaga się sporządzenia dokumentu wskazującego na zależności pomiędzy produktami np. diagram następstwa produktów.</p> <p>g) monitorowanie postępu projektu stanu produktów w czasie - wnioskodawca powinien przedstawić sposób kontroli postępu, czyli prac w projekcie (np. punkty kontrolne), w szczególności w harmonogramie zaprezentuje terminy odbioru produktów projektu.</p> <p>7. Zarządzanie ryzykiem – wnioskodawca dołączy do wniosku strategię zarządzania ryzykiem, która:</p> <ul style="list-style-type: none"> – określa procedury zarządzania ryzykiem w projekcie, od identyfikacji po wdrożenie reakcji, – przewiduje narzędzie kontroli w postaci rejestru ryzyk. Do wniosku aplikacyjnego powinna zostać załączona kopia rejestru ryzyk wg stanu na dzień składania wniosku. <p>8. Zarządzanie jakością - w ramach warunku wnioskodawca wskaże:</p> <ul style="list-style-type: none"> – metody zarządzania jakością wykorzystywane w projekcie, – w harmonogramie działania mające na celu zapewnienie jakości produktów projektu, <p>9. Wnioskodawca powinien wykazać również, że w ramach wybranej metodyki prowadzony jest regularny monitoring w szczególności w zakresie: postępu realizacji projektu, zarządzania ryzykiem, a także odnoszący się do osiągania założonych celów i korzyści, założonych wskaźników realizacji, zgodności z zakresem, harmonogramem i budżetem, zgodności z planem alokacji zasobów.</p>	
--	--	--	--

		<p>10. W ramach kryterium oceniane będzie również, czy dla projektu przygotowano dokument opisujący plan działań antykorupcyjnych. Dokument ten powinien wskazywać w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obszary i procesy zagrożone korupcją, – procedury zapobiegania korupcji oraz zasady postępowania w przypadku zaistnienia sytuacji korupcyjnych, – sposób zapewnienia znajomości ww. procedur i zasad przez cały personel projektu. 	
22.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w projekcie będą zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w projekcie będą zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.</p> <p>Wnioskodawca wykaże, że wdrożone i/lub wykorzystywane systemy teleinformatyczne zapewnią bezpieczeństwo zgodnie z zasadami przetwarzania informacji wskazanymi w obowiązujących przepisach. W dokumentacji należy, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przedstawić klasyfikację przetwarzanych danych według stopnia wrażliwości: informacja publiczna, zwykłe dane osobowe, wrażliwe dane osobowe⁵, informacje niejawne (zastrzeżone, poufne, tajne, ściśle tajne). – przedstawić opis mechanizmów służących: zapewnieniu bezpieczeństwa danych na każdym etapie cyklu życia usługi udostępniania zasobów nauki; zapewnieniu ochrony danych osobowych, w tym danych podlegających szczególnej ochronie; zachowaniu tajemnic prawnie chronionych. – wykazać, że jeżeli w ramach projektu zaplanowano wdrożenie systemów teleinformatycznych, zaplanowano przeprowadzenie testów penetracyjnych bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego. 	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)</p>
23.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	<p>W ramach kryterium będzie sprawdzana zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, w szczególności – czy produkty projektu nie dublują tych, które są eksploatowane lub tworzone w innych projektach realizowanych lub zrealizowanych przez wnioskodawcę lub inne podmioty. Głównym celem kryterium jest uniknięcie sytuacji, w której</p>	<p>tak/nie</p> <p>(niespełnienie kryterium oznacza</p>

⁵ wrażliwe dane osobowe – dane, o których mowa w art. 27. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2014.1182 j.t.).

	<p>wspierany projekt zakłada digitalizację i udostępnienie zasobów już obecnie dostępnych w wersji cyfrowej lub planowanych do cyfrowego udostępnienia w ramach innych przedsięwzięć.</p> <p>Wnioskodawca powinien również wykazać, że produkty projektów finansowanych z funduszy europejskich w latach 2007-2013, niezbędne do realizacji produktów planowanych w projekcie zgłaszanym do POPC, są gotowe (tj. dokonano ich odbioru oraz uruchomiono wszystkie związane z nimi usługi i funkcjonalności, niezbędne dla cyfrowego udostępnienia zasobów nauki objętych projektem).</p> <p><u>Instrukcja:</u></p> <p>Istotą kryterium jest wykazanie, że produkty projektu nie dublują tych, które są eksploatowane lub tworzone w innych projektach realizowanych lub zrealizowanych przez wnioskodawcę lub inne podmioty. Głównym celem kryterium jest uniknięcie sytuacji, w której wspierany projekt zakłada digitalizację i udostępnienie zasobów już obecnie dostępnych w wersji cyfrowej lub planowanych do cyfrowego udostępnienia w ramach innych przedsięwzięć. W tym celu wnioskodawca powinien wykazać, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wskazał inne własne projekty zrealizowane lub planowane do realizacji w zakresie objętym możliwością wsparcia z POPC. – udowodnił, że dołożył należytej staranności, aby wykazać, iż produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez wnioskodawcę lub inne podmioty, – wskazał, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych z cyfrowym udostępnianiem zasobów nauki przez wnioskodawcę lub inne podmioty, – wskazał, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów, – przygotował rozwiązania alternatywne na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć). <p>Ponadto należy wykazać, że produkty projektów finansowanych z funduszy europejskich w latach 2007-2013, niezbędne do realizacji produktów planowanych w projektach zgłaszanych do POPC, są gotowe (tj. dokonano ich odbioru oraz uruchomiono wszystkie związane z nimi usługi i funkcjonalności, niezbędne dla wdrożenia nowych usług).</p>	<p>odrzucenie wniosku)</p>
--	---	----------------------------

24.	Prawidłowość wyboru partnerów w projekcie (jeśli dotyczy)	<p>Weryfikacji podlega, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</p> <p>Do wniosku należy dołączyć podpisane porozumienie lub umowę o partnerstwie, w której określono co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przedmiot porozumienia/umowy, – prawa i obowiązki stron, – zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym podział obowiązków związanych z utrzymaniem projektu co najmniej w okresie trwałości, – partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, – sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, – sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy. 	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
25.	Zgodność projektu z Opiszem Projektu Informatycznego przedstawionym i zaakceptowanym przez KRMC	W ramach kryterium projekt podlega ocenie pod względem zgodności zakresu z opisem projektu informatycznego opiniowanym przez KRMC.	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)
26.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej	<p><u>Oceniana będzie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej – tj. czy udzielenie wsparcia spełniałoby przesłanki, o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. <p>Jeśli wsparcie, o które ubiega się Wnioskodawca spełnia przesłanki pomocy publicznej, oceniane będzie również alternatywnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną lub pomoc de minimis: <ul style="list-style-type: none"> – zgodność z warunkami wsparcia dotyczącymi pomocy publicznej lub pomocy de minimis, wynikającymi z aktów prawnych wskazanych w regulaminie konkursu, w tym w szczególności: 	tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

		<ul style="list-style-type: none"> - kwalifikowalność wnioskodawcy wynikająca z właściwych przepisów o pomocy publicznej lub pomocy de minimis będących podstawą prawną udzielenia wsparcia w ramach działania, - prawidłowość określenia statusu przedsiębiorstwa: a) w przypadku Wnioskodawców ubiegających się o pomoc publiczną na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 26.06.2014 r.) - zgodnie z Załącznikiem I do tego rozporządzenia, b) w przypadku Wnioskodawców ubiegających się o pomoc de minimis na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r.) - zgodnie z art. 2 ust. 2 tego rozporządzenia, z uwzględnieniem dokumentu: Zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r., dotyczące definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz. Urz. L 124 z 20.5.2003 r., str. 36), - czy realizacja przedsięwzięcia mieści się w ramach czasowych dopuszczalnych we właściwych przepisach o pomocy publicznej lub pomocy de minimis będących podstawą prawną udzielenia wsparcia w ramach danego działania, - czy wnioskowana kwota i zakres projektu, w tym wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami o pomocy publicznej lub pomocy de minimis będących podstawą prawną udzielenia wsparcia w ramach działania. <p>2. w przypadku ubiegania się o wsparcie poza reżimem pomocy publicznej przez podmioty publiczne, których część działalności ma charakter gospodarczy w rozumieniu unijnym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - spełnienie odpowiednich warunków wsparcia wskazanych w dokumencie „Metodologia szacowania wysokości dofinansowania w związku z prowadzeniem przez Beneficjenta działania 2.1 i 2.3 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 działalności gospodarczej w rozumieniu unijnym”, stanowiącym załącznik do regulaminu konkursu i w niezbędnym zakresie - wskazanym w regulaminie konkursu. 	
--	--	---	--

Razem: max 107 punktów